

## TEMA 3

# Validez en evaluación de programas

1. Introducción.
2. Evolución comparativa del concepto de validez en evaluación.
3. Amenazas a la validez.
4. Integración de los tipos de validez.
5. Logro de la validez en evaluación de programas.
6. Implicaciones en las fases de la evaluación de programas.
7. Conclusiones: derivaciones metodológicas de validez en el proceso evaluativo.

Chacón, S. Diseños de Evaluación de Programas. Asignatura Optativa de 3º de Psicología. Universidad de Sevilla. Curso 2003-04 1

### Condiciones inestables de los contextos de evaluación:

- Dificultad para plantear estructuras estándares de diseños de evaluación.
- Todo programa de evaluación emite juicios de valor a partir de resultados, en principio, válidos desde metodología científica.
- Concepto global de validez científica ® pilar a partir del cual justificar el desarrollo de cualquier proceso evaluativo.

Chacón, S. Diseños de Evaluación de Programas. Asignatura Optativa de 3º de Psicología. Universidad de Sevilla. Curso 2003-04

## Evolución comparativa de la conceptualización del término validez en principales autores

Chacón, S. Diseños de Evaluación de Programas. Asignatura Optativa de 3º de Psicología. Universidad de Sevilla. Curso 2003-04

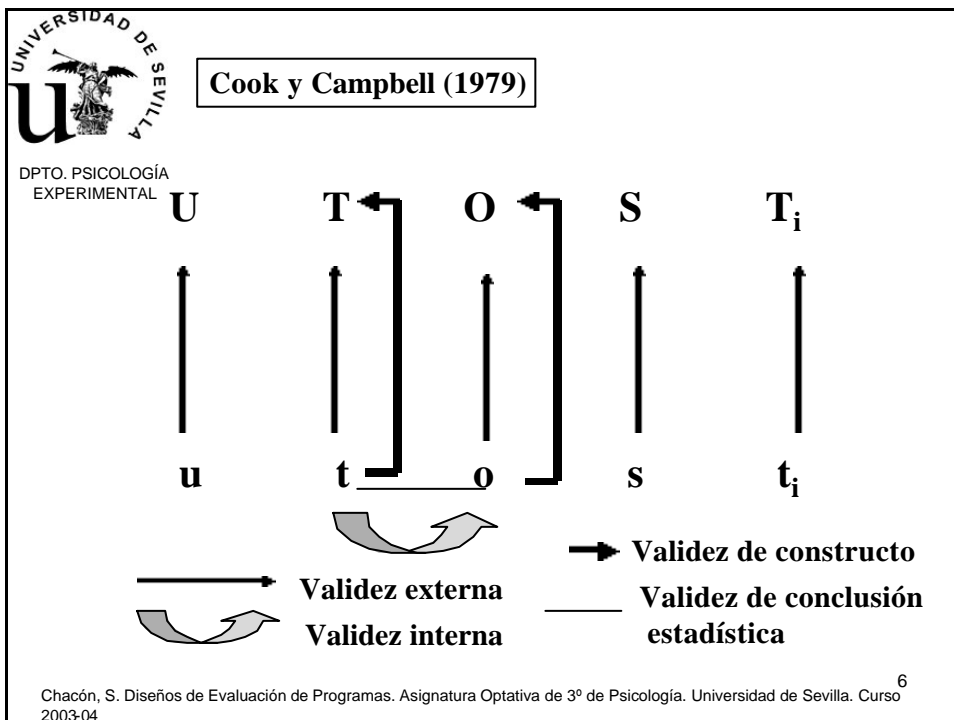
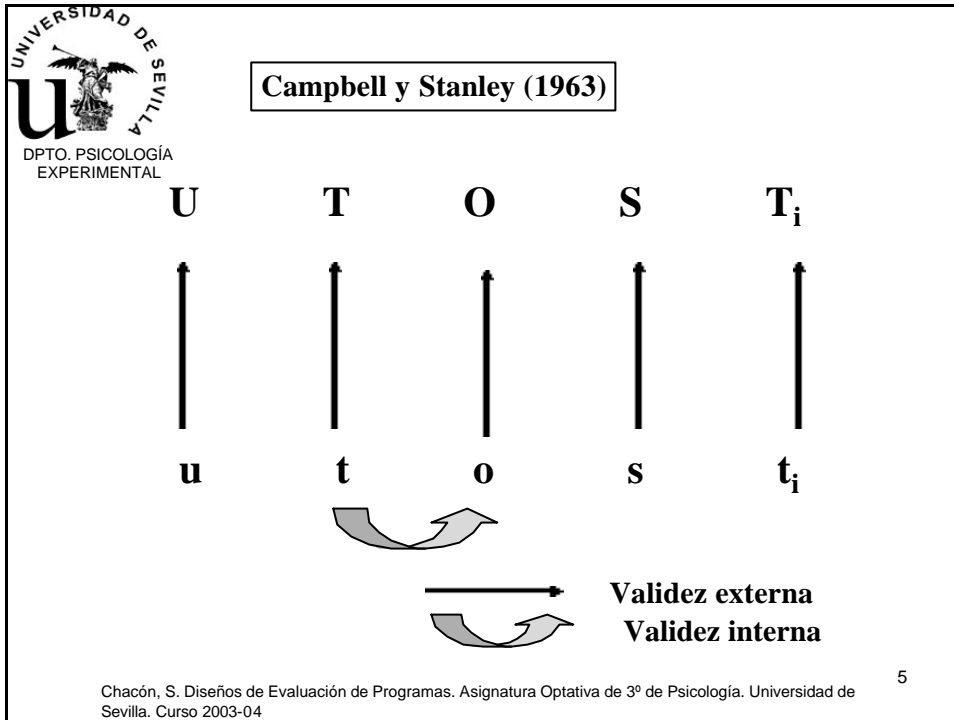
3

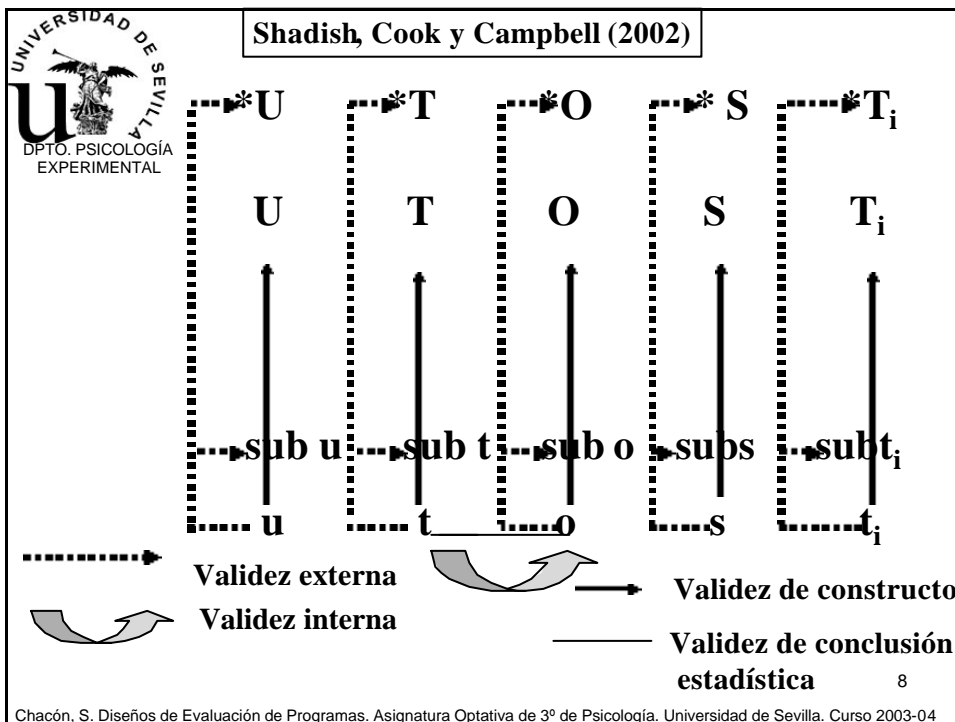
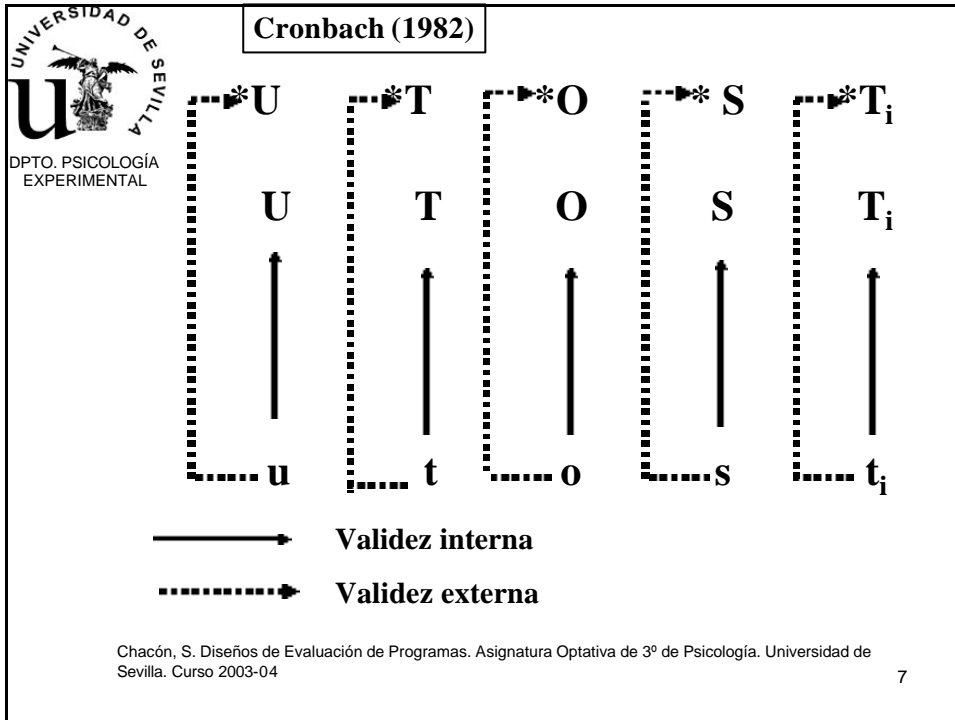
<b>*U</b>	<b>*T</b>	<b>*O</b>	<b>*S</b>	<b>*T<sub>i</sub></b>
<b>U</b>	<b>T</b>	<b>O</b>	<b>S</b>	<b>T<sub>i</sub></b>
<b>sub<sub>u</sub></b>	<b>sub<sub>t</sub></b>	<b>sub<sub>o</sub></b>	<b>sub<sub>s</sub></b>	<b>sub<sub>ti</sub></b>
<b>u</b>	<b>t</b>	<b>o</b>	<b>s</b>	<b>t<sub>i</sub></b>

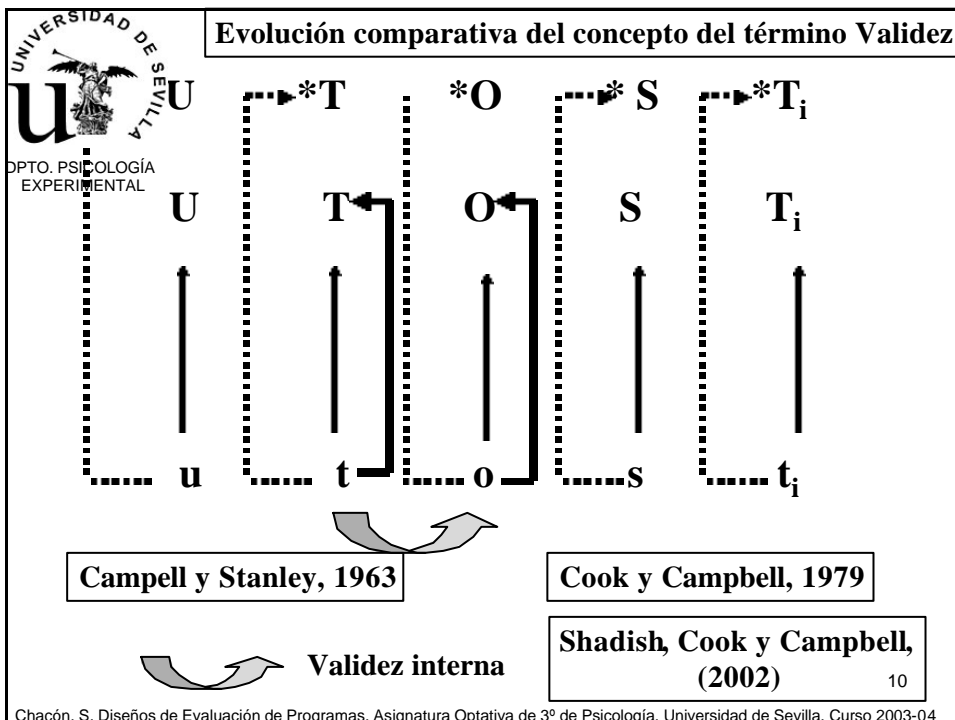
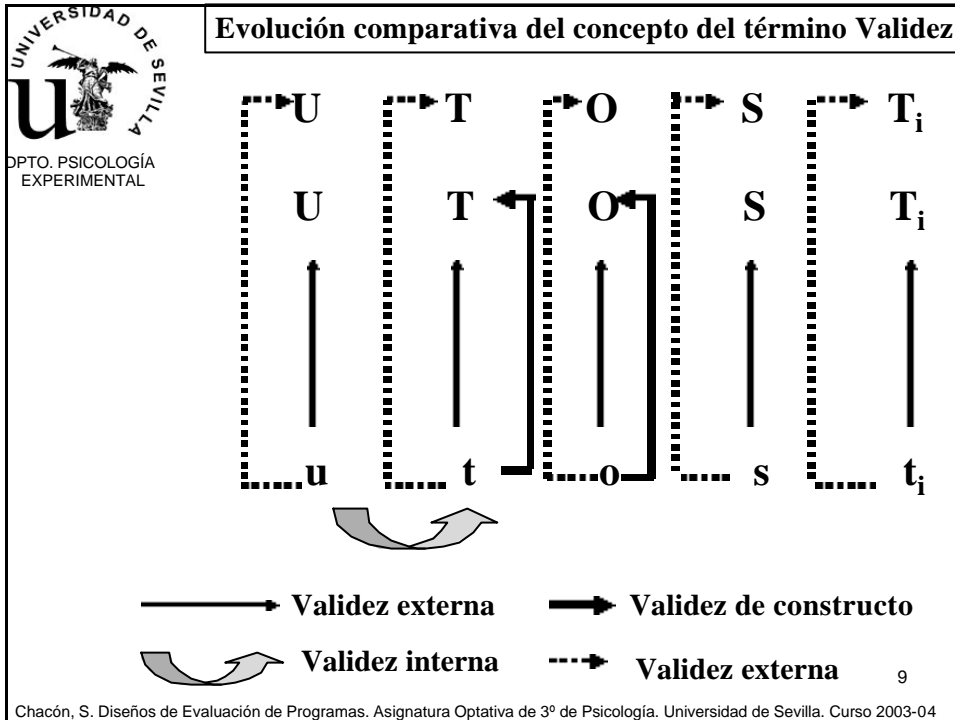
**Cook, Shadish y Peracchio, 1990; Cronbach, 1982**

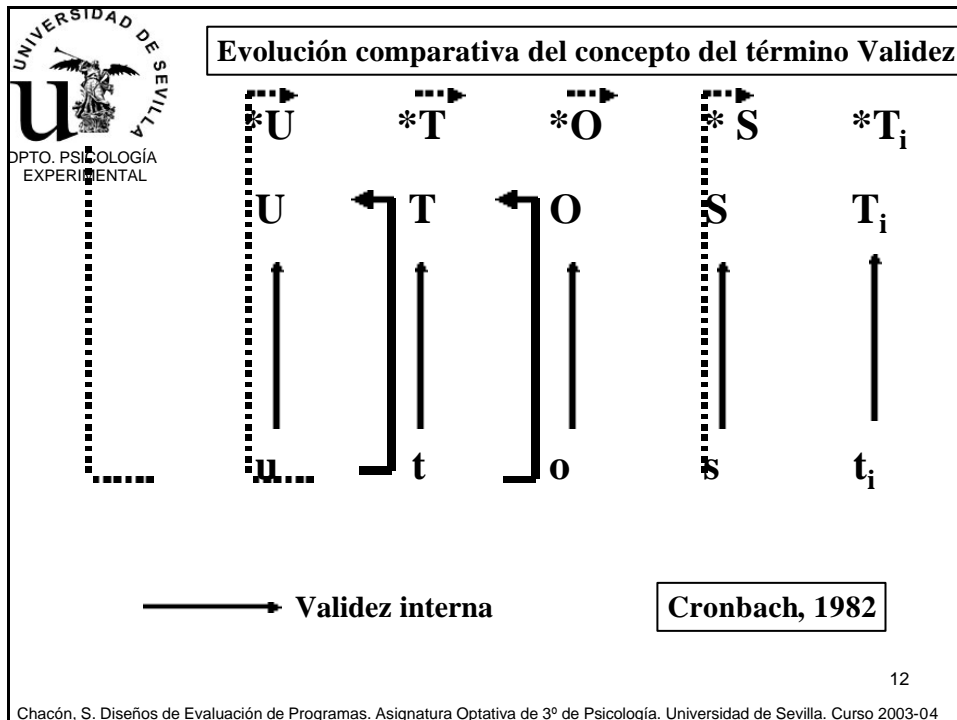
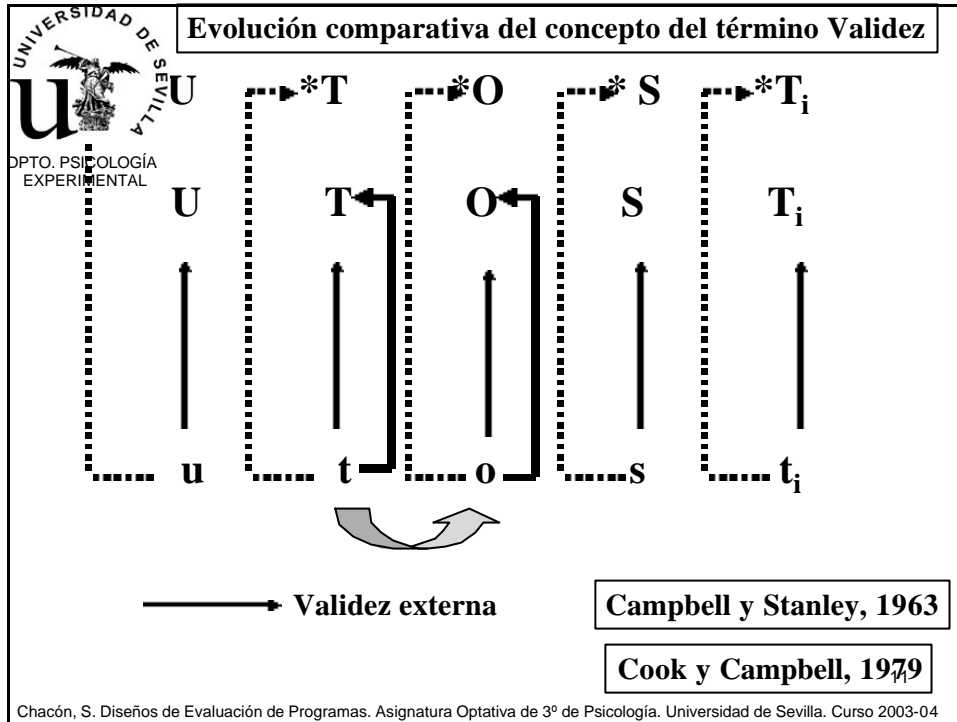
Chacón, S. Diseños de Evaluación de Programas. Asignatura Optativa de 3º de Psicología. Universidad de Sevilla. Curso 2003-04

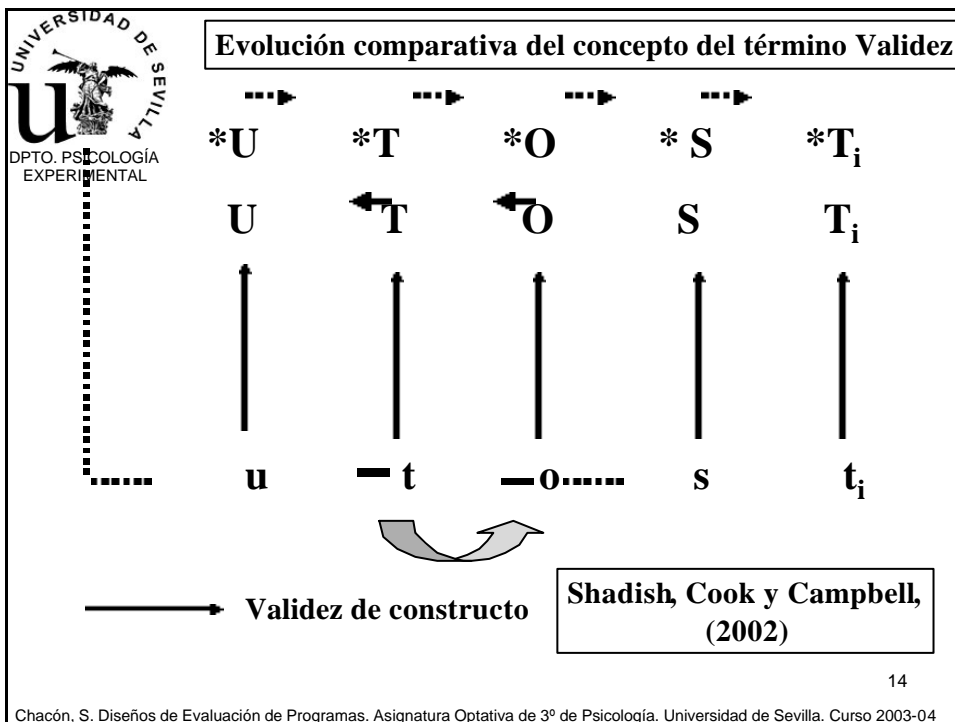
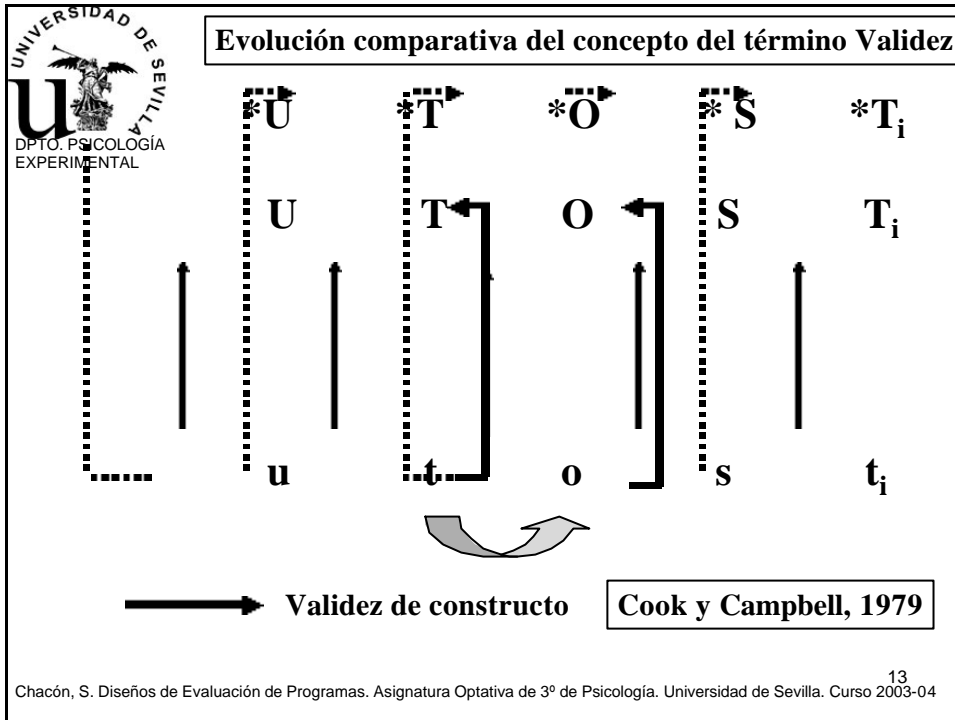
4

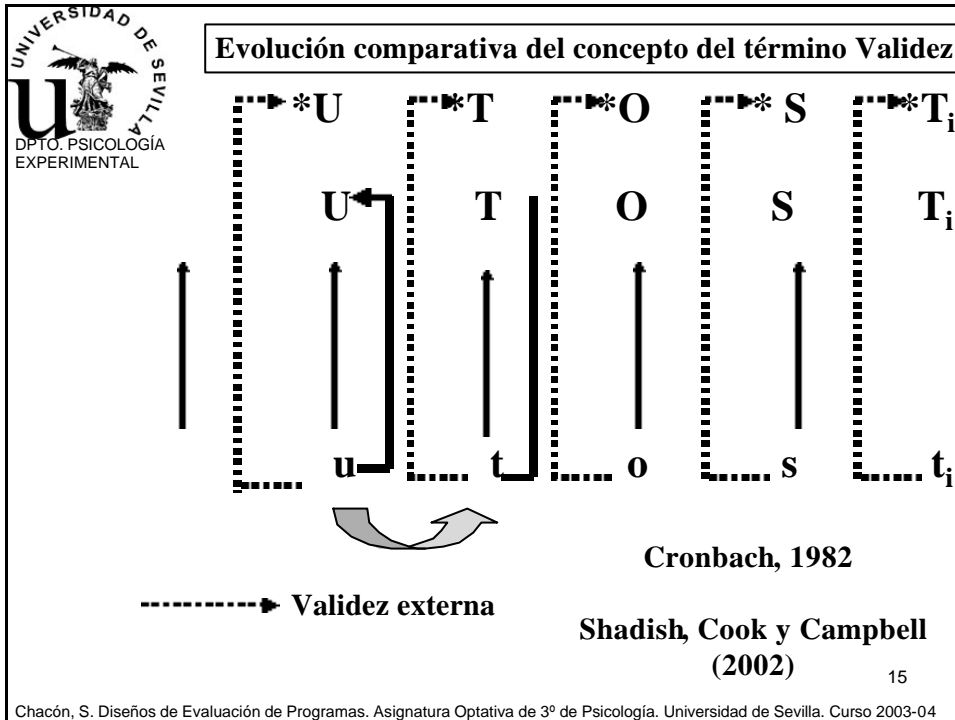




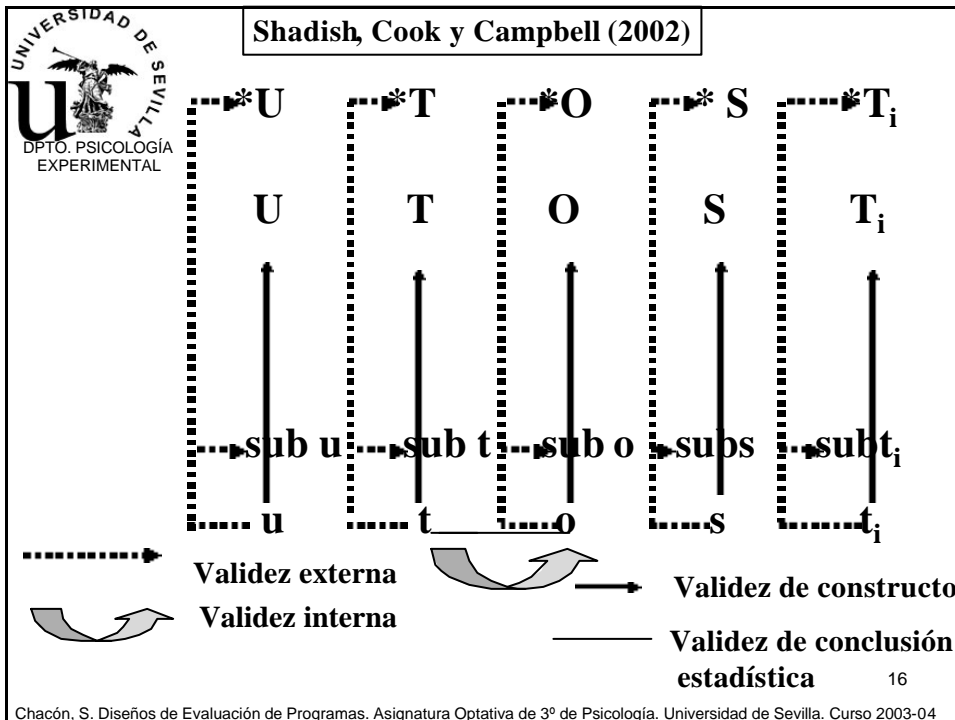








Chacón, S. Diseños de Evaluación de Programas. Asignatura Optativa de 3º de Psicología. Universidad de Sevilla. Curso 2003-04



Chacón, S. Diseños de Evaluación de Programas. Asignatura Optativa de 3º de Psicología. Universidad de Sevilla. Curso 2003-04



## Amenazas a la validez

17

## Validez de conclusión estadística

- Bajo tamaño de efecto.
- Violación de los supuestos de la prueba estadística.
- Problemas con el tipo de error.
- Fiabilidad de las medidas.
- Restricción de rango.
- Fiabilidad en la implementación de los tratamientos (t).
- Aumento de la varianza por el contexto.
- Heterogeneidad de la unidad de estudio.
- Incorrecta estimación del tamaño de efecto.

18

## Validez interna

- Confusión entre variable causa y efecto.
- Selección.
- Historia.
- Maduración.
- Regresión
- Muerte experimental ('attrition').
- Efecto resencia.
- Instrumentación

19

## Validez de constructo

- Inadecuada explicación de los constructos
- Confusión de constructos
- Mono-operacionalización
- Uso de un único método
- Sensibilidad del tratamiento a factores estructurales
- Reactividad diferencial según la asignación
- Reactividad a una situación artificial
- Expectativas del evaluador
- Efectos de la innovación
- Igualdad compensatoria
- Motivación compensatoria
- Desmoralización
- Difusión de una intervención
- Confusión de constructos con distintos niveles de un constructo

20

## Validez externa

- **Interacción entre unidades y tratamientos (“t”).**
- **Interacción entre diferentes tratamientos (“t”).**
- **Interacción entre pruebas de comparación y tratamientos (“t”).**
- **Interacción entre contextos y tratamientos (“t”).**
- **Interacción entre momentos y tratamientos (“t”).**
- **Imposibilidad de detectar una interacción**
- **Insuficiente rango de variación en las variables moderadoras**
- **Confusión de variables moderadoras**
- **Explicación dependiente del contexto**

21

## Integración de los tipos de validez

- **Tres principios (Mark, 1986):**
  - Similitud: representatividad de los elementos de estudio respecto a la población de interés.
  - Robustez: generalización de lo observado a otras circunstancias.
  - Explicación: estudio del efecto; capacidad de predicción
- **Tener en cuenta no sólo los distintos tipos de validez sino, además, la interacción entre ellos.**

22

## Elementos definitorios del "macroconcepto" de validez en evaluación de programas

- Concepto de validez unitario.
- Grado en que los resultados obtenidos y el modelo teórico apoyan las actuaciones e interpretaciones basadas en la información obtenida (Wainer y Braun, 1988; Linn, 1989).
- Evaluación ligada a la emisión de juicios de valor  $\hat{P}$  validez consecencial.
- Las cuestiones de valor y consecuencias de las inferencias y acciones a ejecutar forman parte del proceso de validación (Shepard, 1997).

23

•La validez global de las inferencias o acciones que se ejecuten a partir de los resultados de un programa evaluado dependerá de los criterios de correspondencia y coherencia (Schmitt, 1995):

- Relación de datos registrados con objeto del programa (correspondencia concepto – dato).
- Coherencia con estudios previos.
- Validación  $\hat{P}$  La emisión de un juicio subjetivo (dependiente del criterio referente usado en la valoración (Cronbach, 1982)).

24

## Logro de la validez en evaluación de programas

25

## Implicaciones para el logro de la validez en evaluación de programas

### 1. Delimitación de referente conceptual complejo.

**Multiplicidad de variables implicadas en interacción continua en contexto sociopolítico inestable**  
(Wholey, Hatry y NewComer, 1994; Chelimsky y Shadish, 1997; Trochim, 1999).

### 2. Implementación eficaz del programa (Cordray, 1989; Patton, 1998; Shapiro, 1982).

•**Enfasis en utilidad de resultados evaluativos**  
(Connell, Kubish, Schorr y Weiss, 1995; Vedung, 1995).

•**Satisfacción de los implicados**  
(Brandon, Newton y Harman, 1993; Camasso y Dick, 1993; Carey y Smith, 1992; Lobosco y Newman, 1992).

26

**Rol habitual de los encargados de implementar el programa:**

- Una de las razones de la aparición de discrepancias entre lo programado y lo implementado.
- Son raramente considerados en la toma de decisión sobre objetivos del programa y el uso que tendrán los resultados (responsabilidad política o de director central).
- Es difícil encontrar comunicación fluida entre los responsables centrales de los programas y aquéllos que tienen trato directo con los usuarios.

27

*“A mutual catalytic model for formative evaluations:  
The interdependence roles of evaluators and local  
practitioners” Chacón, Anguera, Perez & Holgado (2002)  
Evaluation.*

**•Rol alternativo de los encargados de implementar el programa.**

**•Diseño del programa intervención:**

- La factibilidad de la implementación.
- La eficiencia de los componentes.
- Una implementación más eficaz del programa.
- Mayor refuerzo de su trabajo.
- Mayor correspondencia modelo teórico - realidad interventiva.

28

### •Diseño del programa de evaluación:

- Qué medir en distintos estadios evaluativos.
- Cómo puede cambiar los tipos de intervención durante el estudio.
- Aportar información crítica acerca de cuándo medir ayudando en las decisiones sobre cómo valorar y priorizar “constructos”.
- Mayor cercanía de la plantilla en el proceso evaluativo.
- Mayor calidad en la recogida de datos.
- Un mejor seguimiento el proceso de recogida de datos continuo.
- Aumentar la probabilidad de que se usen los resultados de la evaluación para mejorar el diseño del programa y optimizar recursos.
- El personal “siente” los datos como propios y por tanto más creíbles y relevantes.

**Papel fundamental del evaluador para establecer el puente entre responsables políticos (centrales) y encargados de implementar los programas.**

29

## **Implicaciones en las fases de evaluación de un programa**

30

## **Implicaciones en las fases de evaluación de un programa**

### **1. Delimitación de objetivos/referentes evaluativos.**

- Tipos de evaluación en función del referente del programa considerado.
- Programación - evaluación: procesos paralelos.

### **2. Diseño del programa (solución no estándar).**

- Proceso integral de intervención - evaluación.
- Referentes dimensionales (momentos, sujetos, datos), dependientes de:
  - Modelo de evaluación.
  - Participación de implicados.
- Principio de factibilidad imperante.

### **3. Valoración del proceso.**

- No existe solución única (Shadish, Cook y Leviton, 1991).

31

## **Conclusiones: derivaciones metodológicas de validez en el proceso evaluativo**

- Objeto de estudio complejo en contexto socio-político cambiante
- Solución no estándar
- Pragmatismo
- Evaluación durante todo el proceso interventivo
- Participación en las decisiones de todas las personas implicadas en la evaluación e implementación de los programas.

32