

***Master en Estudios Avanzados en Cerebro y Conducta.***

***Diseño y medición de programas de intervención neuropsicológica:  
aspectos fundamentales.***

***Sevilla, Enero de 2008***

***Salvador Chacón Moscoso  
José Antonio Pérez-Gil  
Universidad de Sevilla***

-----

***El contenido de las transparencias que se presentan en este módulo se basan en la obra: Anguera, M. T., Chacón, S. y A. Blanco. (Eds.). Evaluación de programas sociales y sanitarios: Un abordaje metodológico. pp. 1-483 (En preparación). Ref. libro: Barcelona. (Registro General de la propiedad intelectual. Número de Asiento Registral 02/2005/2101 -efectos desde el 21/12/2004-).***

# ***Master en Estudios Avanzados en Cerebro y Conducta.***

## ***Diseño y medición de programas de intervención neuropsicológica: aspectos fundamentales.***

### ***Contenidos:***

***I Conceptos preliminares***

***II Bases metodológicas***

***III Validez***

***IV Indicadores***

***V Instrumentos (TAIs, escalamiento)***

***VI Diseños de baja intervención***

***VII Diseños de media intervención***

***VIII Diseños de alta intervención***

***IX Cuestiones éticas***

***Master en Estudios Avanzados en Cerebro y Conducta.***

***Diseño y medición de programas de intervención neuropsicológica:  
aspectos fundamentales.***

***I Conceptos preliminares***

## **¿Qué es evaluación de programas de promoción de la salud?**

**Investigación sistemática mediante métodos científicos de distintos elementos del programa para tomar decisiones sobre él.**

**Toda evaluación implica emisión de juicios de valor**

- Toda evaluación tiene como referente a un **programa**:
- Sistemáticos esfuerzos realizados para la consecución de algún fin:
  - **planificado**
  - **sistemático**
  - **con recursos humanos y materiales delimitados**
  - **temporalizado**
- Toda evaluación tiene como referente a un **programa**:
  - **delimitación interna**
  - **heterogeneidad en la implementación**
  - **diversidad de elementos en interacción continua**

**Evaluación de un PROGRAMA en su CONTEXTO**

**Consulta** de grupo de **implicados** conlleva:

Proporcionar **información útil**



Aumenta la probabilidad de **utilizar** los **resultados** de la evaluación



**Facilita la implementación** de lo diseñado



**Potencia la validez** del proceso evaluativo

- Consultar en las principales fases de la evaluación

## Fases generales en programación

## Tipos de evaluación

Necesidades de “promoción”

Evaluación de necesidades

Objetivos de promoción

Evaluación de objetivos

Diseño del programa

Evaluación del diseño

Implementación

Evaluación de la implementación /  
proceso

Resultados

Evaluación de resultados

## **Fases generales de todo programa de evaluación**

1. Delimitación de **Objetivos** /Referentes evaluativos
2. **Metodología** / diseño del programa de evaluación
3. **Valoración**; Toma de decisiones;  
Utilidad de los resultados de la evaluación



## A modo de conclusiones:

- **Interconexión programación -evaluación.**
- **Interconexión entre evaluación sumativa y formativa.**
- Potenciación de **participación** de distintos **implicados** para la delimitación más precisa posible de la interconexión programación-evaluación.
  - **Utilidad** de resultados evaluativos.
  - Factibilidad y **viabilidad** de la evaluación.
  - Aumenta la **precisión** y exactitud de la evaluación.

***Master en Estudios Avanzados en Cerebro y Conducta.***

***Diseño y medición de programas de intervención neuropsicológica:  
aspectos fundamentales.***

***II Bases metodológicas***

# 1.DIMENSIONES

- **USUARIOS:** a quiénes va dirigido el programa.
- **NATURALEZA DE LOS DATOS:** tipo de información que se obtiene.
  - *Cualitativos/cuantitativos*
  - *Según características del instrumento*
  - *Sistema de registro*
- **DIMENSIÓN TEMPORAL:**
  - Momentos de recogida de datos
    - **Puntual:** un momento (evaluación sumativa)
    - **Seguimiento:** varios momentos (evaluación formativa)
    - **Retrospectiva:** tiempo después de finalizada la implementación (problemas de validez).

# 2. EL PROGRAMA COMO OBJETO DE EVALUACIÓN

## 2.1. Análisis y evaluación de necesidades

- Punto de partida de todo programa
- Tipos de necesidades:
  - **Normativa:** definida por el experto
  - **Experimentada, sentida o percibida:** carencia subjetiva. Fluctuante. Aparece cuando se pregunta a la persona
  - **Expresada o demandada:** petición
  - **Comparativa:** diferencia entre servicios
- Una vez detectadas las necesidades (Sánchez Vidal, 1991):
  - Aplicación de **instrumentos**
  - Integración de la **información** recogida
  - **Valoración** de los datos
  - **Devolución y priorización**

## 2.2. Elaboración del programa

- Delimitación de objetivos:
  - Expectativa de resultados
  - Características:
    - **Claros**
    - **Específicos**
    - **Medibles**
    - **Limitados temporalmente**
    - **Realistas**
- Acotación y contextualización

## 2.3. Implementación del programa

- **Necesaria** para evaluar porque aportará los datos empíricos
- A mayor grado de **especificación** del programa respecto a la actividad a desarrollar por los profesionales, más probabilidad de que la implementación sea óptima.

# 3. OTROS OBJETOS ESPECÍFICOS DE EVALUACIÓN

## 3.1. Evaluación del diseño/conceptualización del programa

- Estudio de la **coherencia interna**
- Metodología:
  - **Análisis documental**
  - **Encuesta**
  - **Observación**

## 3.2. Evaluación de la implementación

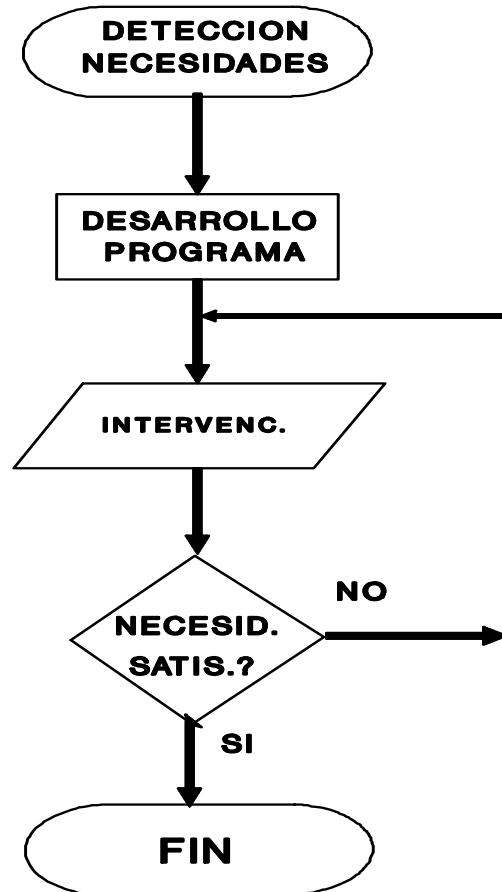
- Determinar las discrepancias entre lo previsto en el diseño y lo ejecutado
- Metodología:
  - Sistemas de **recogida de datos ya existentes**: fichas, registros de archivos, autoinformes, historiales, etc.
  - Datos obtenidos por **entrevistas, cuestionarios, observación y grupos de discusión**



### 3.3. Evaluación de resultados

- **Eficacia:** si se lograron los objetivos
- **Efectividad:** otros resultados no esperados (positivos o negativos)
- **Eficiencia:** si se logró el mejor resultado al menor coste
- **Impacto:** consecuencias del programa en la población en general
- **Evaluación de la cobertura:** hasta qué punto el programa llega a la población diana
- **Evaluación económica:** análisis coste-beneficio

# 4. UN CONTINUO EVALUATIVO

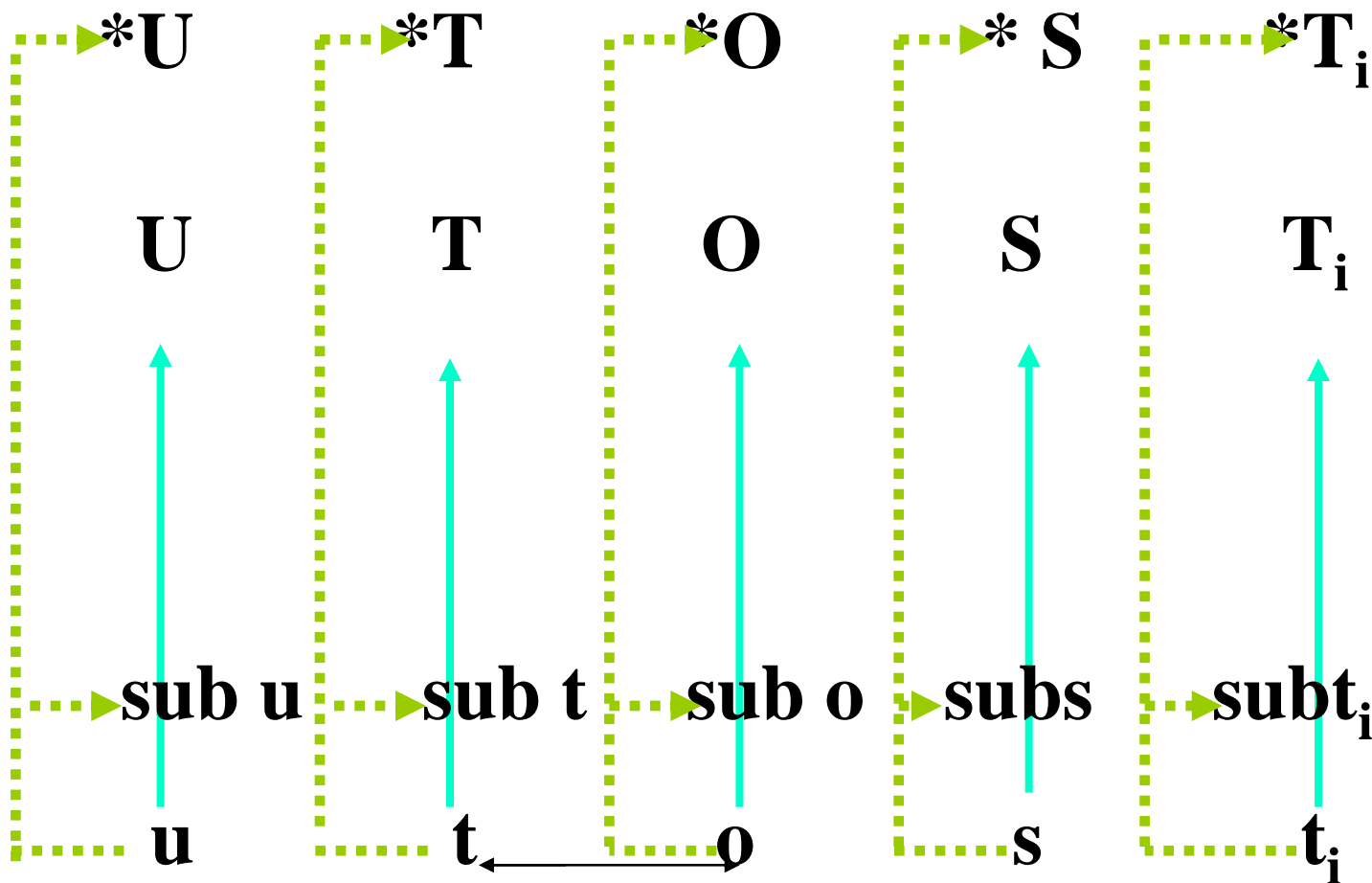


***Master en Estudios Avanzados en Cerebro y Conducta.***

***Diseño y medición de programas de intervención neuropsicológica:  
aspectos fundamentales.***

***III Validez en evaluación de programas***

Shadish, Cook y Campbell (2002)



Validez de constructo

Validez de conclusión estadística

# Integración de los tipos de validez

- Tres principios (Mark, 1986):
  - **Similitud:** representatividad de los elementos de estudio respecto a la población de interés.
  - **Robustez:** generalización de lo observado a otras circunstancias.
  - **Explicación:** estudio del efecto; capacidad de predicción
- Tener en cuenta no sólo los distintos tipos de validez sino, además, la interacción entre ellos.

# Elementos definitorios del "macroconcepto" de validez en evaluación de programas

- Concepto de **validez unitario**.
- Grado en que los resultados obtenidos y el modelo teórico apoyan** las actuaciones e interpretaciones basadas en la información obtenida (Wainer y Braun, 1988; Linn, 1989).
- Evaluación ligada a la emisión de **juicios de valor**  $\Rightarrow$  **validez consecuencial**.
- Las cuestiones de valor y consecuencias de las inferencias y acciones a ejecutar forman parte del proceso de validación (Shepard, 1997).
- Tener en cuenta no sólo los distintos tipos de validez sino, además, la interacción entre ellos.

- La validez global de las inferencias o acciones que se ejecuten a partir de los resultados de un programa evaluado dependerá de los criterios de **correspondencia y coherencia (Schmitt, 1995):**

- Relación de datos registrados con objeto del programa (**correspondencia concepto – dato**).

- Coherencia con estudios previos.**

- Validación ⇒ La emisión de un juicio subjetivo**  
(dependiente del criterio referente usado en la valoración (Cronbach, 1982)).

# Implicaciones para el logro de la validez en evaluación de programas

## 1. Delimitación de referente conceptual complejo.

**Multiplicidad de variables implicadas en interacción continua en contexto sociopolítico inestable**

(Wholey, Hatry y NewComer, 1994; Chelimsky y Shadish, 1997; Trochim, 1999).

## 2. Implementación eficaz del programa

(Cordray, 1989; Patton, 1998; Shapiro, 1982).

- Enfoque en **utilidad** de resultados evaluativos  
(Connell, Kubish, Schorr y Weiss, 1995; Vedung, 1995).

- **Satisfacción de los implicados**

(Brandon, Newton y Harman, 1993; Camasso y Dick, 1993; Carey y Smith, 1992; Lobosco y Newman, 1992).



## •Diseño del programa de evaluación:

- Qué medir** en distintos estadios evaluativos.
- Cómo puede cambiar** los tipos de intervención durante el estudio.
- Aportar información crítica acerca de **cuándo medir** ayudando en las decisiones sobre cómo valorar y priorizar “constructos”.
- Mayor **cercanía de la plantilla** en el proceso evaluativo.
- Mayor calidad en la **recogida de datos**.
- Un mejor **seguimiento** el proceso de recogida de datos continuo.
- Aumentar la probabilidad de **que se usen los resultados** de la evaluación para mejorar el diseño del programa y optimizar recursos.
- El personal “siente” los datos como propios** y por tanto más creíbles y relevantes.

**Papel fundamental del evaluador para establecer el puente entre responsables políticos (centrales) y encargados de implementar los programas. ‘Mutual catalytic model’**

# **Implicaciones en las fases de evaluación de un programa**

## **1. Delimitación de objetivos/referentes evaluativos.**

- **Tipos de evaluación** en función del referente del programa considerado.
- **Programación - evaluación: procesos paralelos.**

## **2. Diseño del programa (solución no estándar).**

- **Proceso integral de intervención - evaluación.**
- **Referentes dimensionales (momentos, sujetos, datos), dependientes de:**
  - **Modelo de evaluación.**
  - **Participación de implicados.**
- **Principio de factibilidad imperante.**

## **3. Valoración del proceso.**

- **No existe solución única (Shadish, Cook y Leviton, 1991).**

# **Conclusiones: derivaciones metodológicas de validez en el proceso evaluativo**

- **Objeto de estudio complejo en contexto socio-político cambiante**
- **Solución no estándar**
- **Pragmatismo**
- **Evaluación durante todo el proceso de intervención**
- **Participación en las decisiones de todas las personas implicadas en la evaluación e implementación de los programas.**

***Master en Estudios Avanzados en Cerebro y Conducta.***

***Diseño y medición de programas de intervención neuropsicológica:  
aspectos fundamentales.***

***IV Indicadores en evaluación de programas***

# Finalidad principal de un Sistema de Información :

Disponer de **elementos de juicio** para la toma de decisiones en planes de actuación y mejora.

Indicador:

- **unidad** de información.
- análisis de **evolución temporal**.
- **estandarización** de procesos.
- Unidades de análisis para **distintos referentes**.  
(objetivos, estrategias, acciones, resultados).

# Delimitación conceptual (1)

- Características generales:
  - carácter **sintético**
  - capacidad de **explicación de la realidad**
  - **iluminativo** (Bryk y Hermanson, 1994)
  - capaces de describir los aspectos **críticos** de la organización (Kaplan y Norton, 1992, 1993), carácter **diagnóstico** (Oakes, 1986)

# Delimitación conceptual (2)

## Propiedades generales de los indicadores

- Proporcionar **información significativa y relevante**
- **Bajos costos** de obtención
- Reflejo de la **globalidad** del sistema- Evaluación sistémica
- **Desagregaciones a distintos niveles**
- Establecer **relaciones entre** los distintos **niveles**
- Reflejar procesos evolutivos y **tendencias**
- Asequibles a los **no especialistas**
- Proporcionar información para el **debate** público
- Carácter **provisional**, con posibilidad de incorporar las mejoras del sistema
- Permitir flujo de **intercambios entre** el **sistema** social y el educativo
- Dinámicos (evolución **longitudinal**)

# Tipos de indicadores (Anguera, Chacón y Holgado, en prensa)

**Indicadores simples**: Los indicadores simples se obtienen por recuento, y no por desagregación entre magnitudes. Se mide a través del número de cada una de las actividades realizadas en relación con las acciones, estrategias y objetivos del plan de mejora.

**Indicadores complejos**: Se obtienen por la razón entre indicadores simples.

**Indicadores combinados**: Los índices combinados se calculan partiendo de índices complejos, o de índices simples y complejos previamente calculados. Suelen ser de muy difícil interpretación

**Indicadores complejos mixtos**: el conjunto del numerador no es subconjunto del denominador.



# Proceso de formación de un sistema de información (1)

-Procedimiento deductivo propuesto por Lazarsfeld  
(1973)

## 1. Representación **teórica** del concepto.

Modelo teórico como referente de trabajo.

## 2. Especificación del **concepto**.

Análisis de las dimensiones del referente conceptual de trabajo.

## 3. Elección de **indicadores**.

Operativizarlas mediante un conjunto de indicadores suficiente.

-**Relevancia política.**

-**Oportunismo.**

-Derivados de un **modelo** de trabajo defendible teóricamente.


-**Validos y fiables.**

-**Medibles** y a **costo económico razonable.**

## Proceso de formación de un sistema de información (2)

- Características generales
  - Los indicadores se organizan de acuerdo con algún **modelo esté explícito o no**.
  - Decidir el **nivel de detalle** que debe contemplar el modelo (deseable el mayor detalle posible).
  - **Prácticos** y parsimoniosos, para responder a las necesidades de información de los usuarios de forma clara y sintética.
  - Intentar **equilibrar la exhaustividad** de los elementos del modelo con la demanda de una información **útil y simple** (no por ello incompleta) de los implicados.

# Indicadores: A modo de síntesis.



-Para fomentar la utilidad de los resultados de los indicadores, debemos desarrollar indicadores **que respondan a las demandas** de información de los implicados, y al mismo tiempo, a las **exigencias metodológicas** necesarias y suficientes.

-Dichas exigencias metodológicas pasan por obtener evidencias empíricas sobre la **validez y fiabilidad** de los datos obtenidos mediante los indicadores.

-Las primeras fases en dicho proceso de validación pasan por el análisis de la **validez de contenido** de los indicadores seleccionados.

***Master en Estudios Avanzados en Cerebro y Conducta.***

***Diseño y medición de programas de intervención neuropsicológica:  
aspectos fundamentales.***

***V Instrumentos en evaluación de programas***

# 1. CRITERIOS BÁSICOS PARA LA CLASIFICACIÓN DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN.

<b>Primer criterio: NATURALEZA DE LOS DATOS</b>	<b>Segundo criterio: NIVEL DE ESTANDARIZACIÓN</b>
cuantitativa	No estándar (registros de conducta, fuentes documentales)
cuantitativa	Semi-estándar (entrevista estructurada, cuestionario, encuesta)
	Estándar (pruebas fisiológicas, tests, etc.)

# Segundo criterio: nivel de estandarización

<b>No estándar</b>	<i>Directamente perceptible</i>	Registro de conducta
	<i>No directamente perceptible</i>	Fuentes documentales
<b>Semi-estándar</b>	Entrevista estructurada Cuestionario Encuesta	
<b>Estándar</b>	Pruebas psicológicas Pruebas fisiológicas Pruebas sociológicas	

# 2. INSTRUMENTOS NO ESTÁNDAR (I)

## A. Registro de conducta:

### A1. Sistema de categorías.

- Pasos para su elaboración:
  - Lista de conductas exhaustiva y excluyente (inductivo).
  - Criterios de agrupación a partir del marco teórico (deductivo).
  - Observación de nuevas sesiones (inductivo).
  - Revisión a partir del marco teórico (deductivo).
- Componentes de las categorías:
  - Núcleo categorial: contenido; propiedades abstractas.
  - Nivel de plasticidad: grado de apertura.

## 2. INSTRUMENTOS NO ESTÁNDAR (II)

A. Registro de conducta:

A2. Formato de campo.

- Pasos para su elaboración:
  - Establecimiento de criterios o ejes del instrumento a partir de los objetivos de estudio.
  - Listado de conductas (lista no cerrada tipo *catálogo*) a partir de la fase exploratoria.
  - Asignación de códigos a cada una de las conductas anotadas que deriven de cada uno de los criterios, y que permite desplegar cualquiera de ellos en un sistema jerárquico de orden inferior. En función de la complejidad del caso, se puede tratar de sistemas de doble, triple, etc. código.
  - Elaboración de la lista de configuraciones.



## 2. INSTRUMENTOS NO ESTÁNDAR (III)

A. Registro de conducta:

<b>SISTEMA DE CATEGORÍAS</b>	<b>FORMATOS DE CAMPO</b>
Imprescindible marco teórico	No necesario marco teórico
Sistema cerrado	Sistema abierto
Unidimensional	Multidimensional
Código único	Código múltiple
Rígido	Autorregulable

# 3. INSTRUMENTOS ESTÁNDARES Y SEMIESTÁNDARES (I)

- Rasgos comunes:
  - **Sistemático**: la tarea, las instrucciones, las respuestas, el procedimiento, la corrección y la interpretación son equivalentes para todos los sujetos.
  - **Muestra representativa**
  - Interpretación de las puntuaciones por referencia a normas y **estándares**.
  - Finalidad: **predecir** conductas distintas o más generales que la directamente observada.

# 3. INSTRUMENTOS ESTÁNDARES Y SEMIESTÁNDARES (III)

- Proceso para la elaboración de un instrumento (Croker y Algina, 1986):
  - Delimitación del **objetivo**.
  - **Definición del constructo**: por proceso inductivo o deductivo.
  - Descripción de los **componentes del constructo**: pueden ir de muy específico o unidimensional a muy general o multidimensional.
  - **Diseño del instrumento**: soporte físico.
  - **Redacción de los ítems**: claridad, no ambigüedad, redacción corta.
  - **Análisis de la calidad** de los ítems: información descriptiva y estadística.
  - **Fiabilidad**: estabilidad de las puntuaciones del test y consistencia interna.
  - **Validez**: adecuación de las inferencias realizadas a partir de las puntuaciones en el test.
  - Elaboración de las **normas** de aplicación, interpretación y baremación

***Master en Estudios Avanzados en Cerebro y Conducta.***

***Diseño y medición de programas de intervención neuropsicológica:  
aspectos fundamentales.***

***VI Diseños evaluativos de intervención baja***

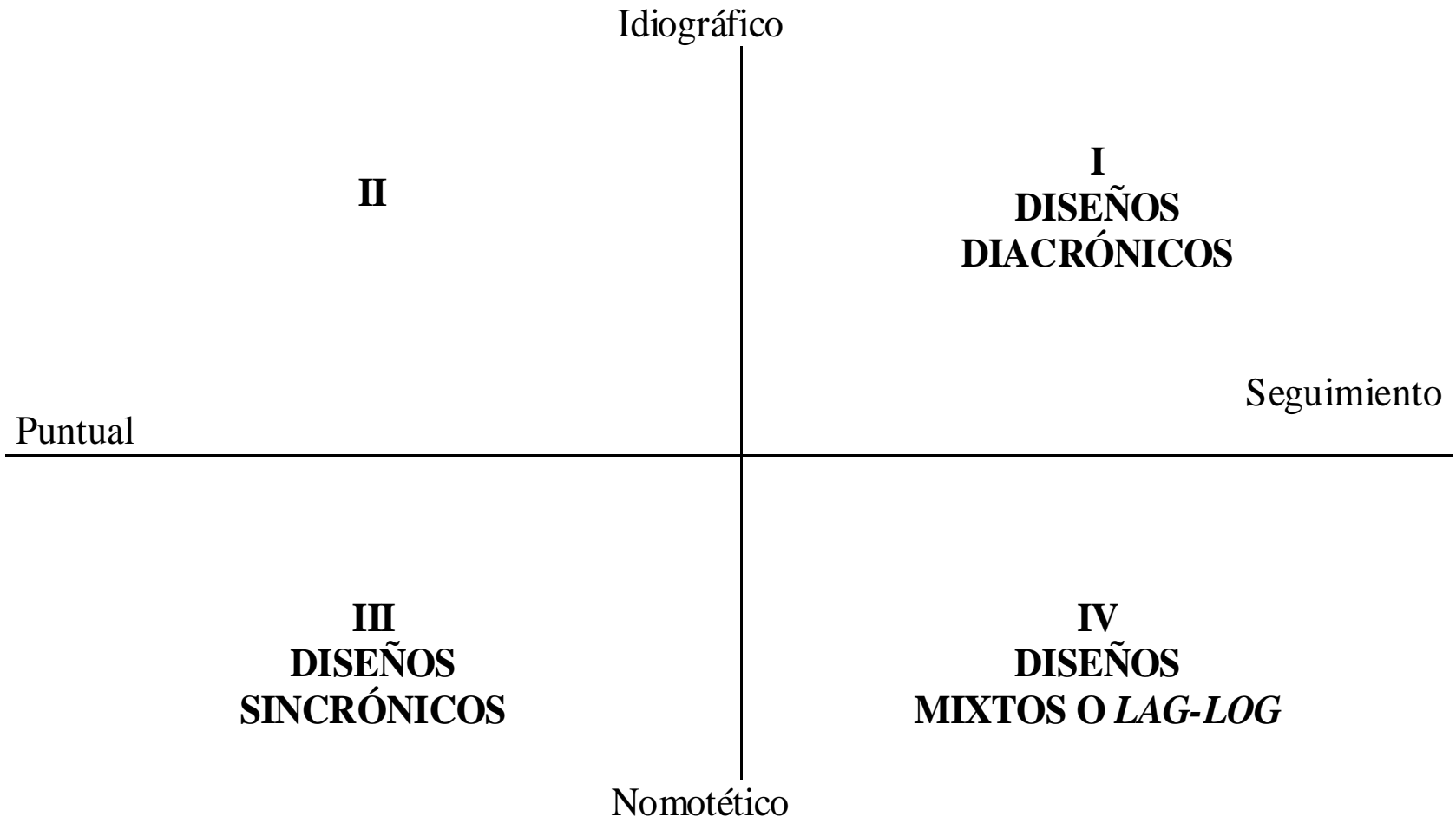
# Diseños de baja intervención

- Actividades del programa que no perturban la cotidianidad del usuario
- Contexto habitual
- Evaluación formativa prioritariamente, sin excluir la sumativa
- Uno o varios usuarios
- Recogida de datos mediante la metodología observacional

# Criterios taxonómicos básicos

- Según los usuarios del programa:
  - Idiográfico:
    - Considerados individualmente.
    - Varios con criterio de afinidad (ej: familia).
    - Un nivel de respuesta.
  - Nomotético:
    - Colectividad.
    - Varios niveles de respuesta (aunque se considere al usuario individualmente).
- Temporalidad del registro:
  - Puntual: carácter discreto de la observación.
  - Seguimiento: carácter continuo de la observación.

# Diseños evaluativos de baja intervención: **Tipos básicos**



# Diseños diacrónicos extensivos

- Criterios básicos
  - Idiográfico
  - Seguimiento
  - Frecuencia
- Criterios complementarios
  - Codificación binaria
  - Sistema de categorías
  - Formato de campo
  - Escala de apreciación
- Criterios moduladores
  - Muestreo intersesional
  - Muestreo intrasacional



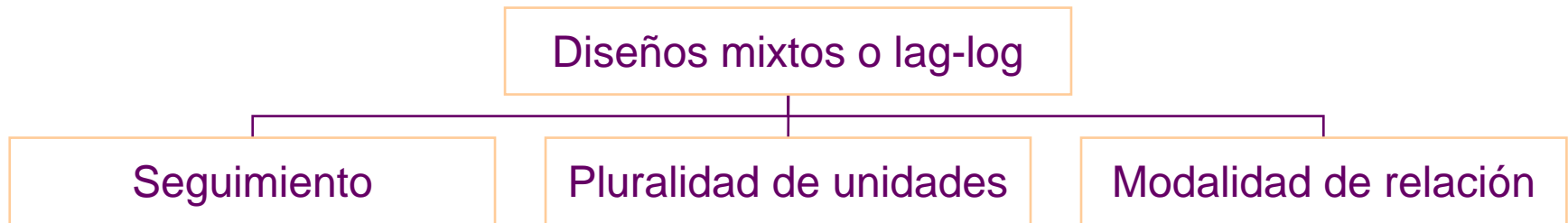
# Diseños diacrónicos intensivos

- Criterios básicos
  - Idiográfico
  - Seguimiento
  - Orden (siendo posible la duración)
- Criterios complementarios
  - Sistema de categorías
  - Formato de campo
- Criterios moduladores
  - Muestreo intersesional
  - Muestreo intrasiesional

# Diseños sincrónicos

- Criterios básicos
  - nomotético
  - Seguimiento
  - Frecuencia
  - Relación asociativa vs. causal
- Criterios complementarios
  - Codificación binaria
  - Sistema de categorías
  - Formato de campo
- Criterios moduladores
  - Muestreo intersesional
  - Muestreo intrasacional

# Diseños mixtos o *lag-log*: Criterios clasificatorios



***Master en Estudios Avanzados en Cerebro y Conducta.***

***Diseño y medición de programas de intervención neuropsicológica:  
aspectos fundamentales.***

***VII Diseños evaluativos de intervención media  
(cuasi-experimentos)***

## 2. Principales Diseños cuasi-experimentales.

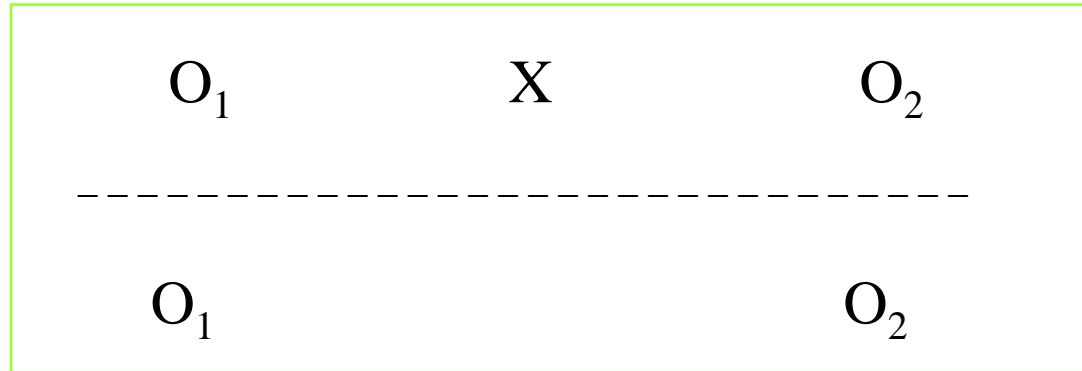


Fig. 1: *Diseño con grupo control no equivalente y prueba previa y posterior*

### **Ventajas de este tipo de diseños:**

- **amenazas específicas** y contingentes (se ha reducido el riesgo de la amenaza de la selección planteándonos amenazas de selección más particulares como son las interacciones de la selección con la **maduración, instrumentos o historia**).

## **Cómo mejorar el diseño de grupo control no equivalente con prueba pre y post:**

- **Aumentar** número de **medidas previas** a la implementación del programa
- medida de otra **variable dependiente no equivalente**
- intercambio de implementación del programa (**diseño de replicación intercambiado**)
- Aumentar la comparabilidad** de los grupos

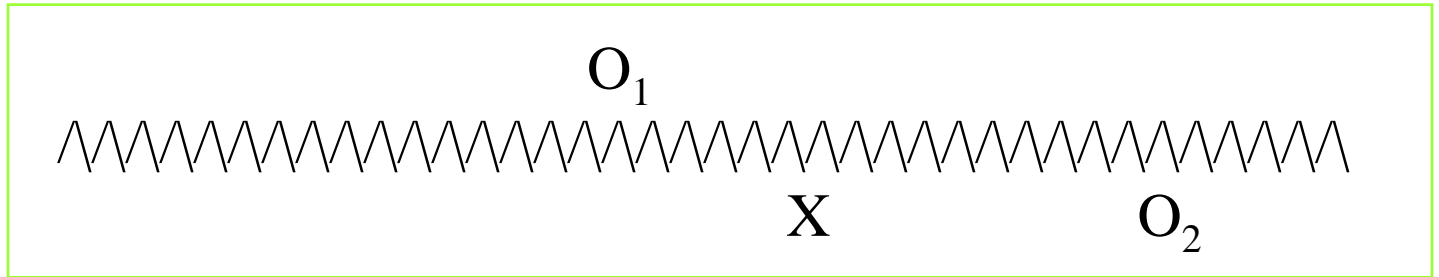


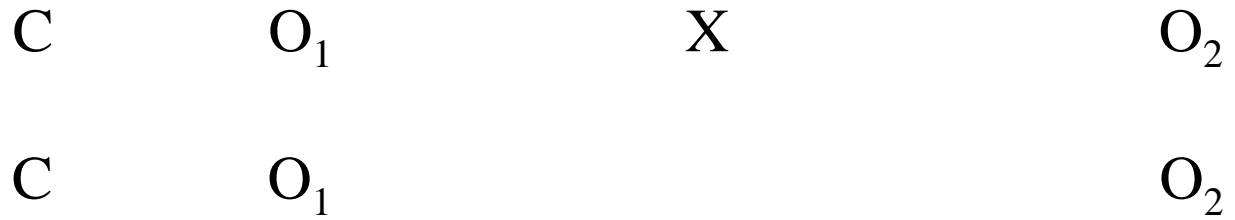
Fig. 2: *Diseño de cohortes básico*

### **Ventajas de este tipo de diseños:**

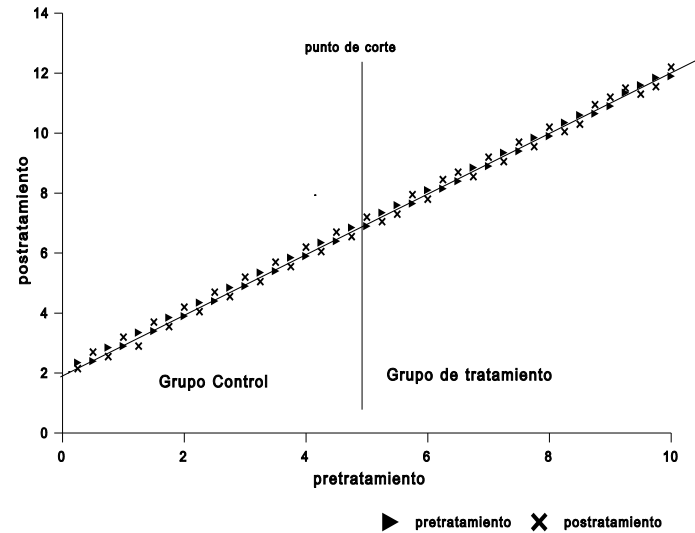
- utilidad de la **cuasicomparabilidad** de las cohortes
- reducción** de algunas **amenazas** a la validez: maduración, regresión estadística y muerte experimental

### **Cómo mejorar el diseño:**

- **aumentar las medidas previas y posteriores** a la implementación del programa en las distintas cohortes (contra los efectos de historia y selección)
- generar **subdivisiones** de grupos de intervención



*Fig. 3: Diseño de discontinuidad en la regresión*



**Hipótesis de nulidad**



### **3. Interrelación entre elementos de diseño.**

#### **3.1. asignación a las condiciones del programa:**

- criterios de asignación completamente conocidos.**
- conformación de grupos lo más similares posible (emparejamiento previo; grupos de cohortes).**

#### **3.2. Medidas previas a las implementación de programa:**

- múltiples medias previas (cuanto más numerosas mejor -siempre contextualizadas en el marco de la validez-)**
- al menos debería disponer de una medida previa**
- algunas alternativas: medidas previas de muestras independientes; uso de medidas retrospectivas; medidas aproximadas a la variable de efecto.**

### **3.3. Medida posterior a la implementación del programa:**

- al menos una medida posterior, añadiendo medidas múltiples posteriores en lo posible.**
- uso de variables dependientes no equivalentes.**

### **3.4. Formación de grupos de comparación:**

- uso de cohortes mejor que grupos no equivalentes.**
- uso de múltiples grupos de comparación.**
- uso de grupos normativos o mediante datos secundarios.**

### **3.5. Implementación del programa:**

- instauración de procedimientos de monitorización-seguimiento.**

**Diseño de replicaciones de tratamiento intercambiado.**

**Diseños de reversión.**

***Experto Universitario en Promoción de la Salud.***

***Diseño, ejecución y evaluación de programas de promoción de salud:  
aspectos fundamentales.***

***VIII Diseños evaluativos de intervención alta  
(experimentos)***

# INTRODUCCIÓN

- Se pretende demostrar que el programa es la causa del cambio.
- VI  $\longrightarrow$  VD (evitar VVEE).
- Maximiza control.
- Intento de:
  - **Aumentar la varianza primaria:** maximizar las variaciones sistemáticas de la VI sobre la VD.
  - **Disminuir la varianza de error:** minimizar las variaciones de influencias no sistemáticas.
  - **Disminuir la varianza secundaria:** neutralizar las posibles influencias sistemáticas de las variables extrañas.
- Aleatorización.

	<b>TAMAÑO DE EFECTO GRANDE</b>	<b>TAMAÑO DE EFECTO PEQUEÑO</b>
<b>RECHAZO DE HIPÓTESIS NULA</b>	Coherencia	Error de significación de efectos no relevante
<b>ACEPTACIÓN DE HIPÓTESIS NULA</b>	Error de no captar el interés de resultados no significativos	Coherencia

Hipótesis nula: no hay diferencias entre grupos = el programa no produce efecto.

Hipótesis alternativa: hay diferencias entre grupos = el programa produce efecto.

# VENTAJAS DEL USO DE LOS DISEÑOS EXPERIMENTALES

- **Control de VVEE:** asegurar que causas alternativas no estén confundidas con las condiciones de implementación del programa.
- **Reducir** la plausibilidad de **amenazas a la validez** distribuyéndolas aleatoriamente entre las condiciones de aplicación del programa.
- **Igualar a los grupos** antes de la intervención.
- Permitir al evaluador **conocer** y modelar el **proceso de selección** correctamente.
- Permitir una **estimación válida de la varianza de error**.
- Permiten obtener **estimaciones insesgadas de los efectos** de una intervención.
- Conllevan asumir **menos condiciones de aplicación** que otros métodos.
- La **validez** de sus requisitos de aplicación son normalmente **fáciles de comprobar**.
- Se necesita **menos conocimiento previo sobre** temas como los procesos de **selección** o las características de los usuarios como en el caso de los cuasiexperimentos.

***Master en Estudios Avanzados en Cerebro y Conducta.***

***Diseño y medición de programas de intervención neuropsicológica:  
aspectos fundamentales.***

***IX Cuestiones éticas en evaluación de programas***

# Principios generales (I)

- **Autonomía:** libertad de usuario y profesional.
- **Evitación del daño.**
- **Actuación positiva:** incremento de bienestar del usuario.
- **Justicia:** tratar a todos equitativamente.
- **Fidelidad y legitimidad:** actuar tal como se planificó.



# Principios generales (II). *American Psychological Association* (1992)

- **Competencia:** formación continua.
- **Integridad:** honestidad.
- **Responsabilidad profesional** y científica y utilización de todos los medios al alcance.
- **Respeto por los derechos** y dignidad de las personas.
- Procurar el **bienestar** de las personas.
- **Responsabilidad social.**

# Controversias (I)

- **Dilema:** una situación real que presenta un conflicto de valores y la necesidad de tomar una decisión en uno u otro sentido.
- Todas las profesiones tienen su código deontológico:
  - Varían a lo largo del tiempo (ej: médico-paciente).
  - No siempre da respuesta clara a cómo actuar: al seguir un principio se puede ir en contra de otro.

# Controversias (II): conflictos entre práctica y metodología

- Detección y **priorización de necesidades**: decisiones políticas vs informes técnicos.
- Evaluación de **resultados** vs de **proceso**.
- **Selección de usuarios**: equidad vs azar.
- **Instrumentos**: con **garantías métricas** y **baremación adaptada**.
- **Estándares de calidad**: con garantía (formación del profesional ante la exigencia).