

TEMA 3

Validez en evaluación de programas

1. Introducción.
2. Evolución comparativa del concepto de validez en evaluación.
3. Amenazas a la validez.
4. Integración de los tipos de validez.
5. Logro de la validez en evaluación de programas.
6. Implicaciones en las fases de la evaluación de programas.
7. Conclusiones: derivaciones metodológicas de validez en el proceso evaluativo.

Chacón, S. Diseños de Evaluación de Programas. Asignatura Optativa de 3º de Psicología. Universidad de Sevilla. Curso 2003-04 1

Condiciones inestables de los contextos de evaluación:

- Dificultad para plantear estructuras estándares de diseños de evaluación.
- Todo programa de evaluación emite juicios de valor a partir de resultados, en principio, válidos desde metodología científica.
- Concepto global de validez científica ® pilar a partir del cual justificar el desarrollo de cualquier proceso evaluativo.

Chacón, S. Diseños de Evaluación de Programas. Asignatura Optativa de 3º de Psicología. Universidad de Sevilla. Curso 2003-04

Evolución comparativa de la conceptualización del término validez en principales autores

Chacón, S. Diseños de Evaluación de Programas. Asignatura Optativa de 3º de Psicología. Universidad de Sevilla. Curso 2003-04

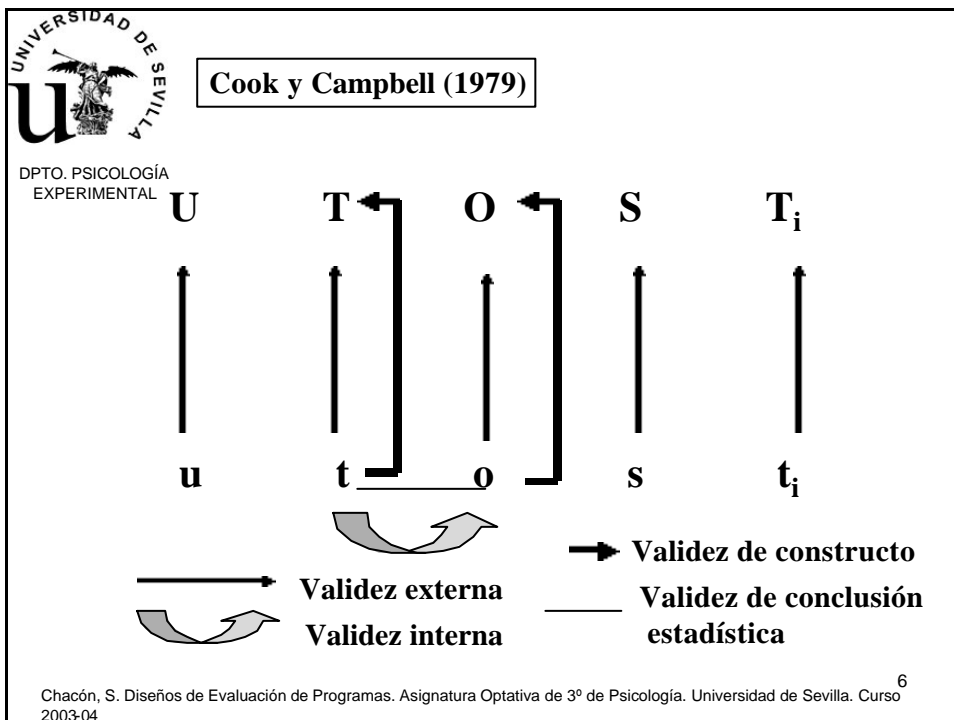
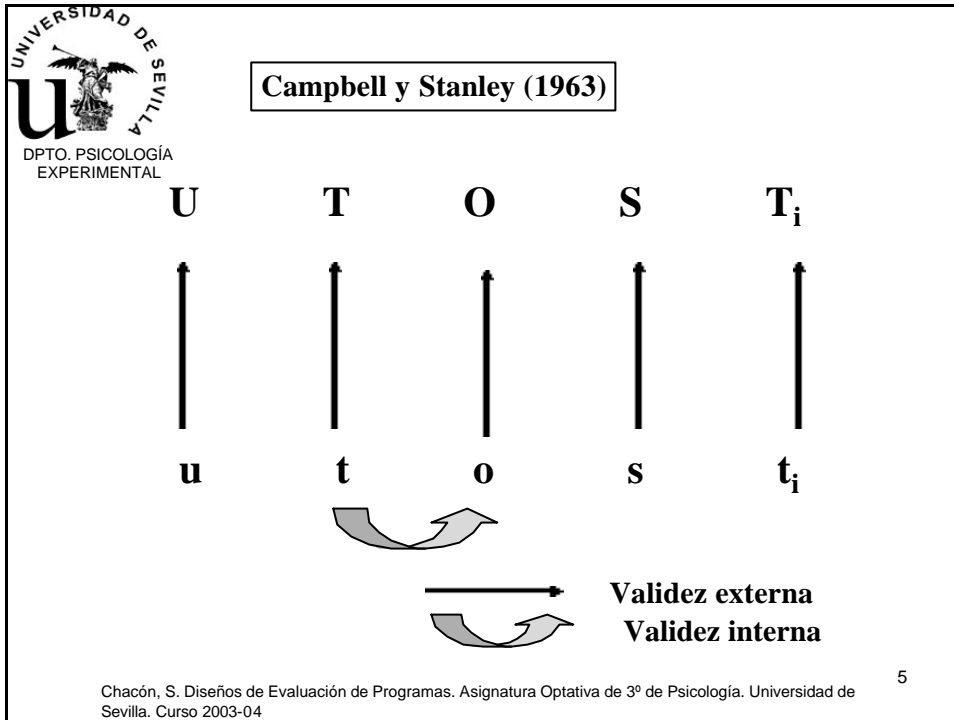
3

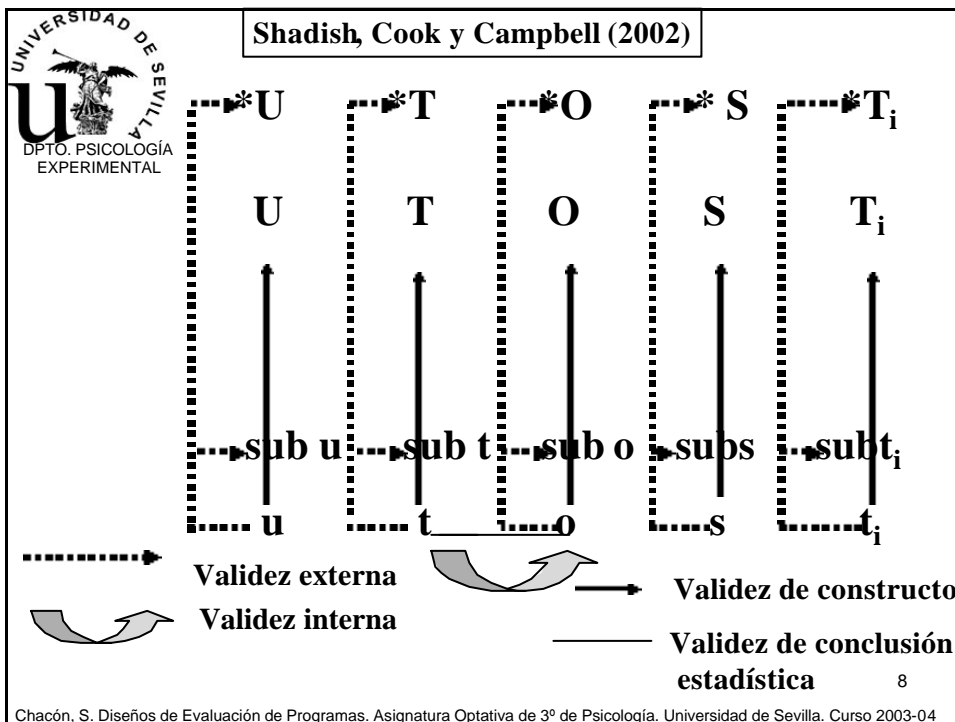
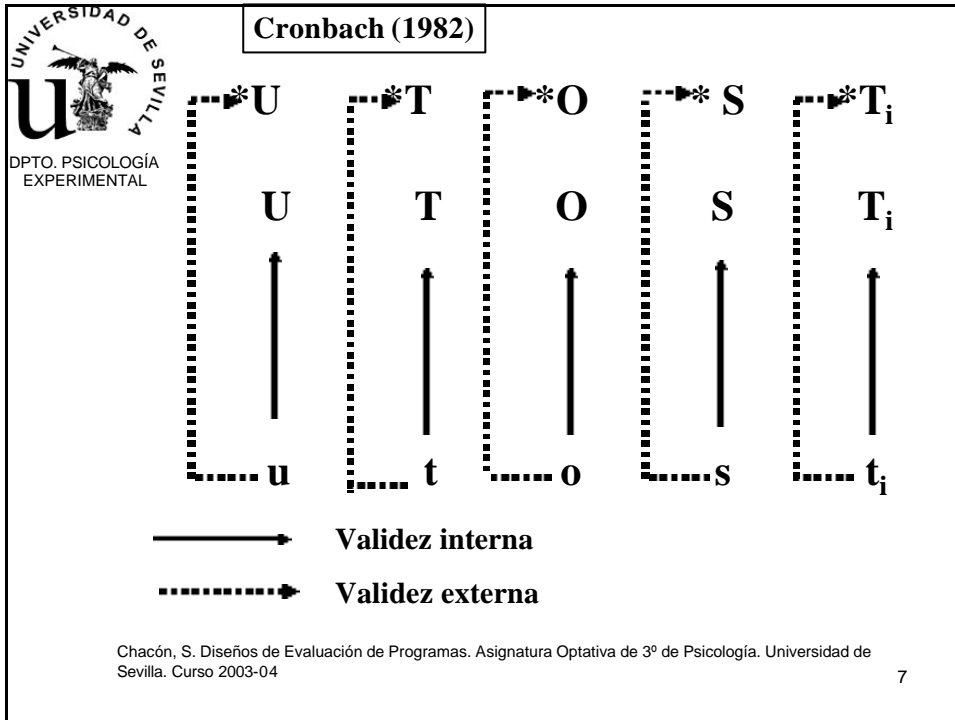
*U	*T	*O	*S	*T_i
U	T	O	S	T_i
sub_u	sub_t	sub_o	sub_s	sub_{ti}
u	t	o	s	t_i

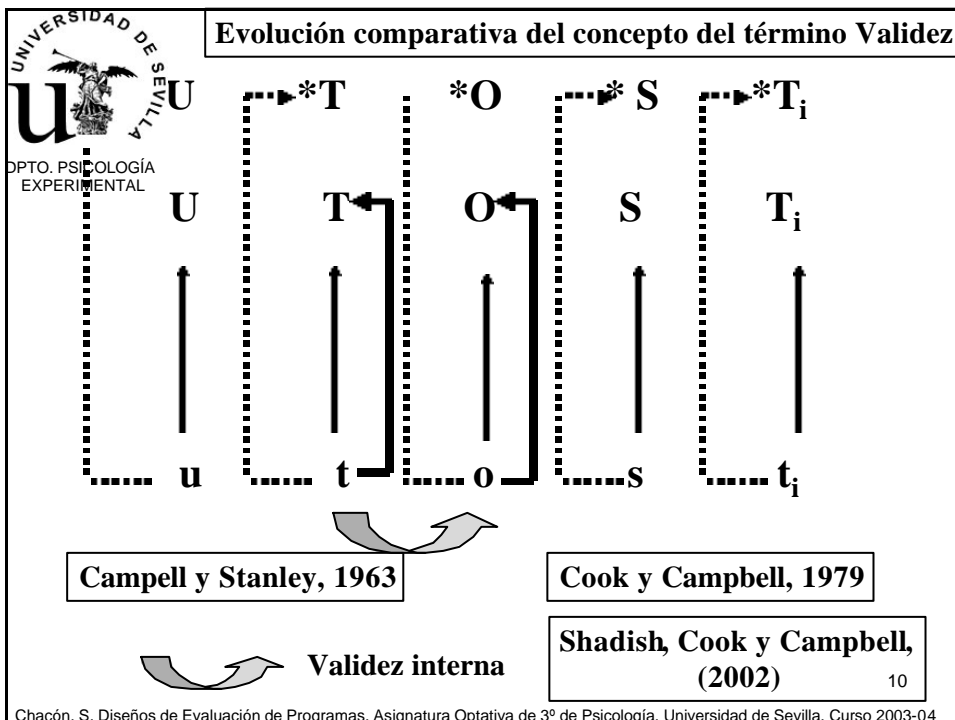
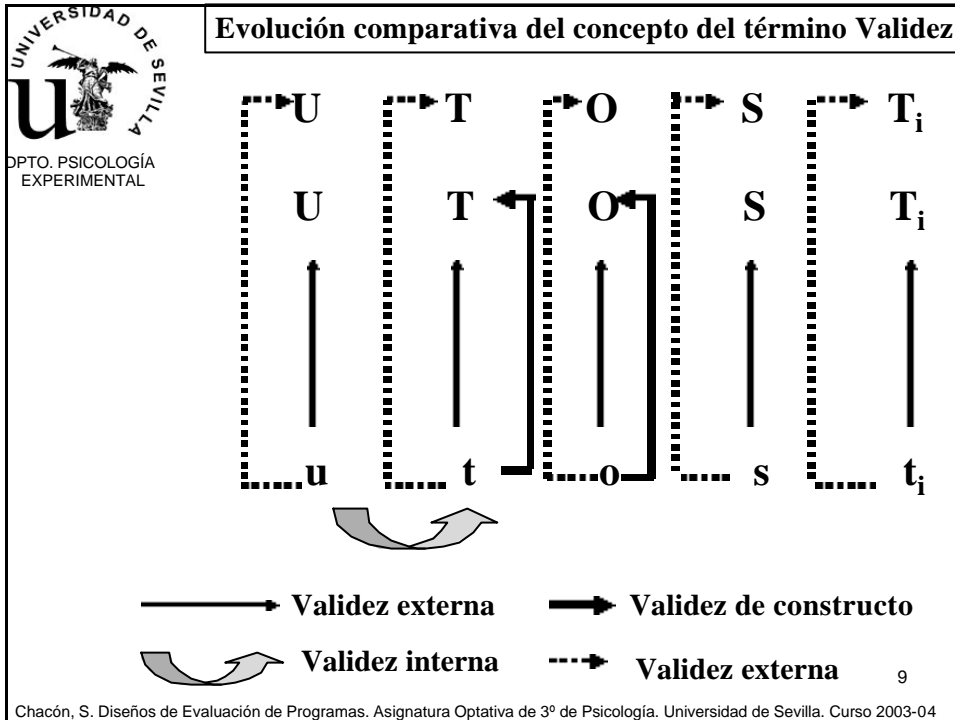
Cook, Shadish y Peracchio, 1990; Cronbach, 1982

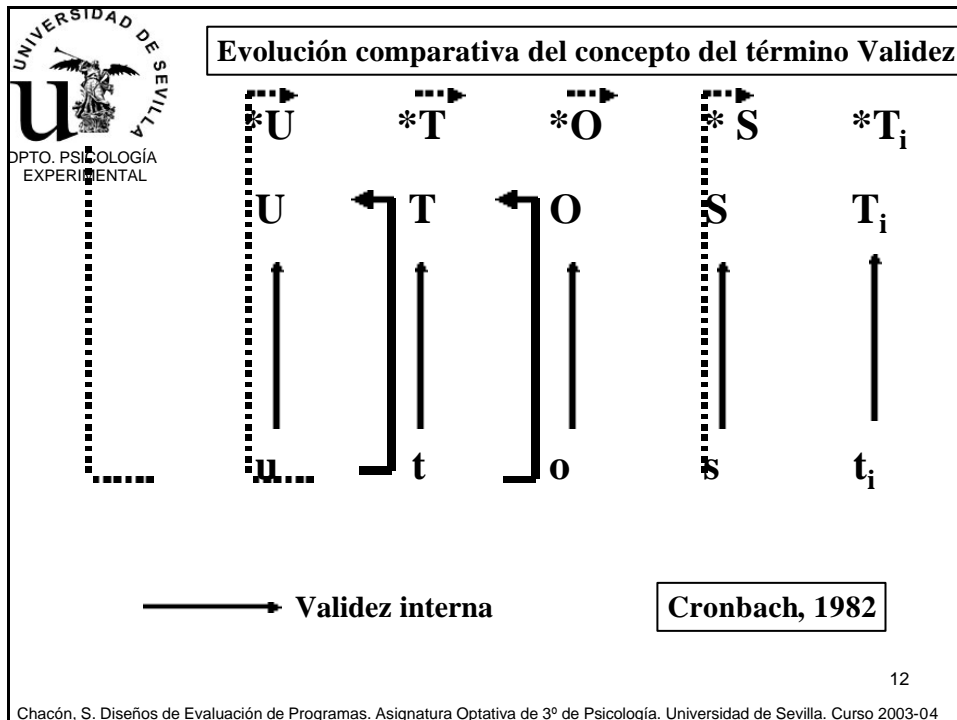
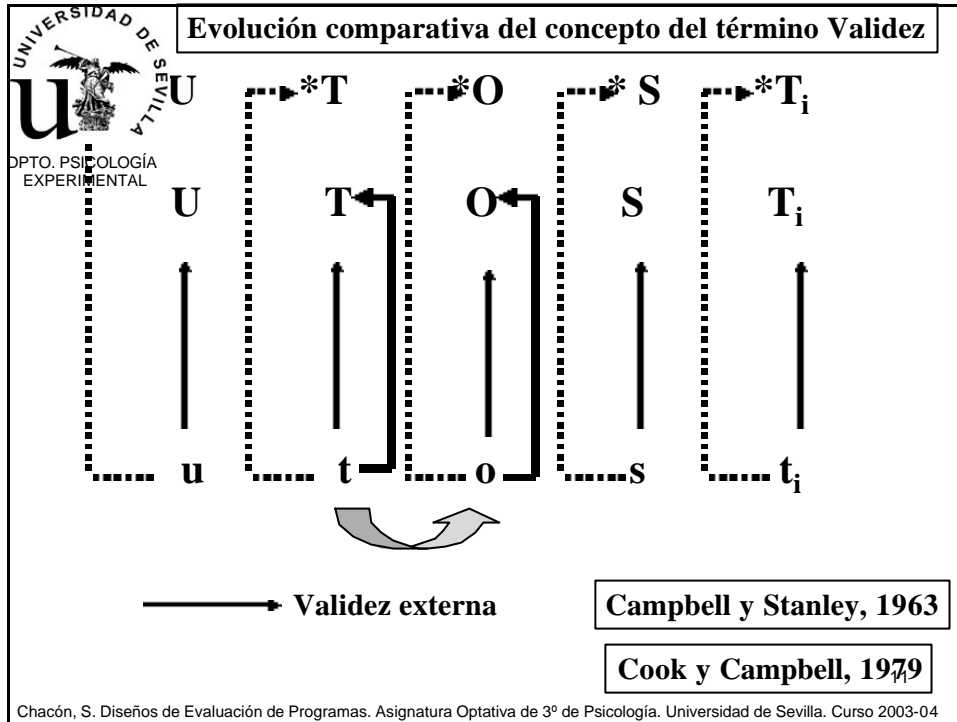
Chacón, S. Diseños de Evaluación de Programas. Asignatura Optativa de 3º de Psicología. Universidad de Sevilla. Curso 2003-04

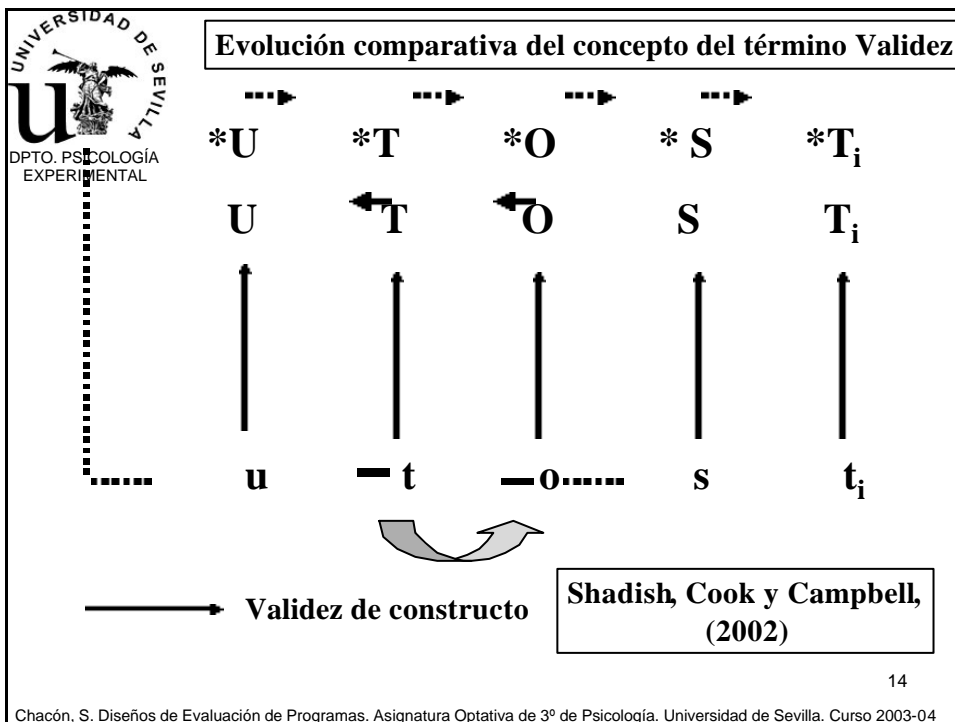
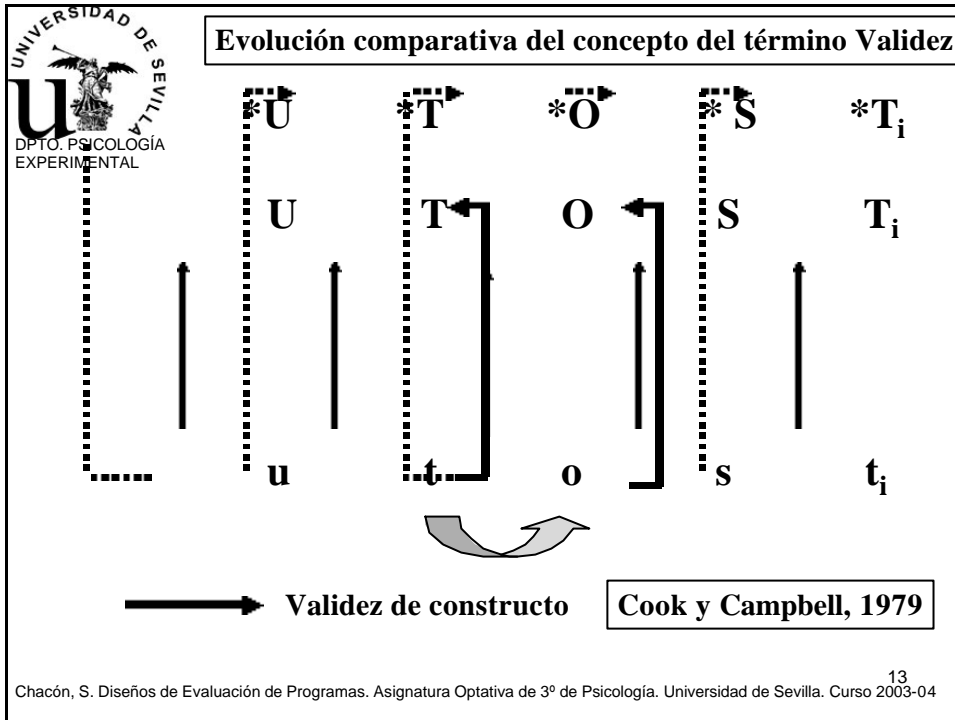
4

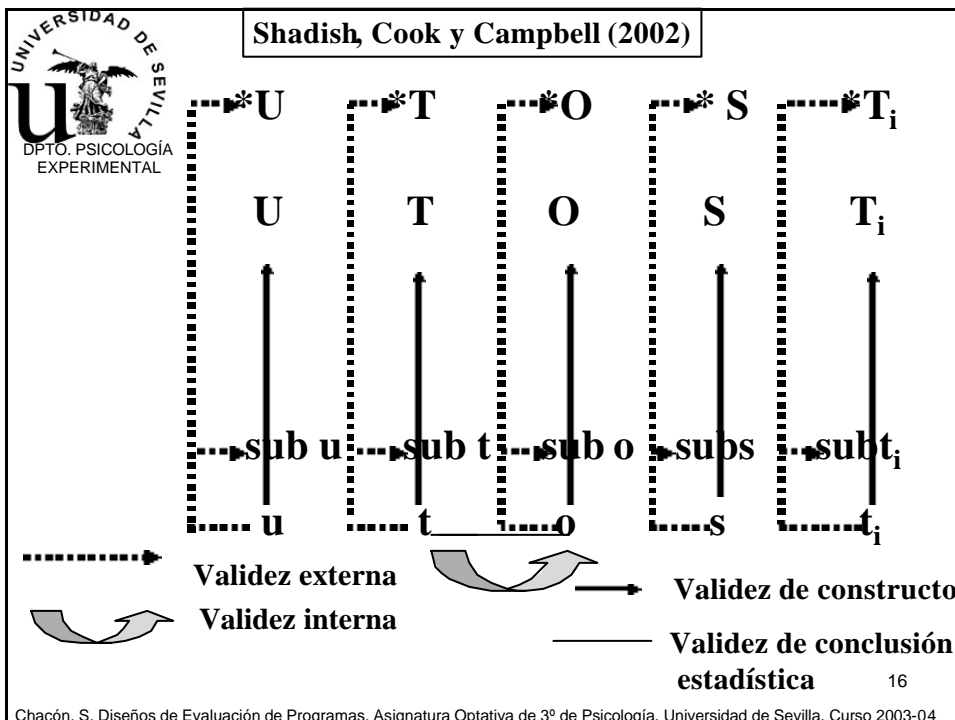
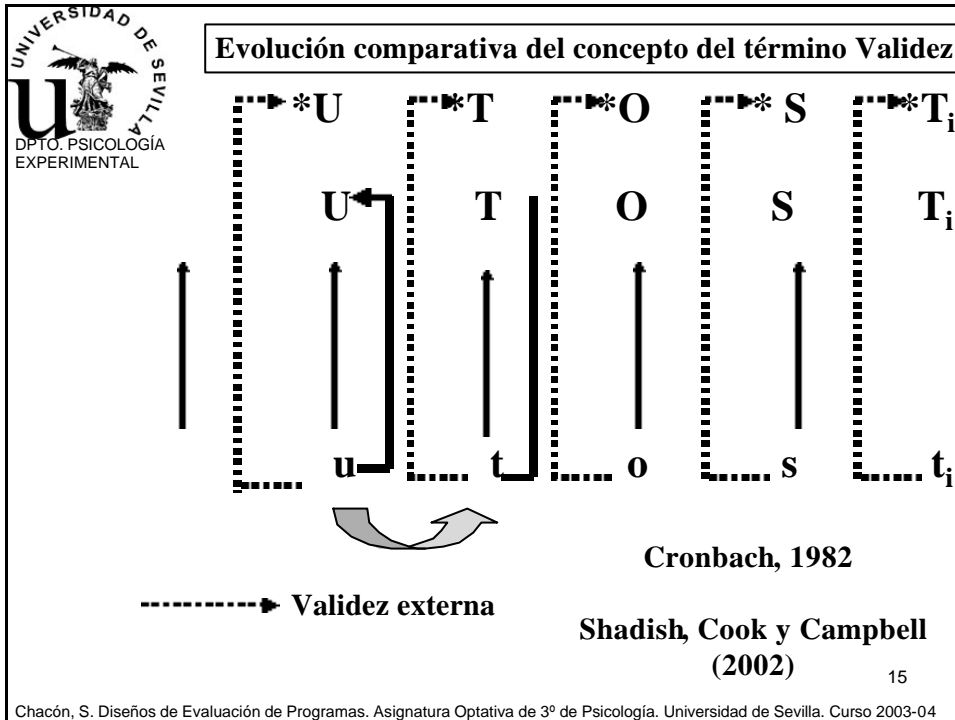












Amenazas a la validez

17

Validez de conclusión estadística

- Bajo tamaño de efecto.
- Violación de los supuestos de la prueba estadística.
- Problemas con el tipo de error.
- Fiabilidad de las medidas.
- Restricción de rango.
- Fiabilidad en la implementación de los tratamientos (t).
- Aumento de la varianza por el contexto.
- Heterogeneidad de la unidad de estudio.
- Incorrecta estimación del tamaño de efecto.

18

Validez interna

- Confusión entre variable causa y efecto.
- Selección.
- Historia.
- Maduración.
- Regresión
- Muerte experimental ('attrition').
- Efecto resencia.
- Instrumentación

19

Validez de constructo

- Inadecuada explicación de los constructos
- Confusión de constructos
- Mono-operacionalización
- Uso de un único método
- Sensibilidad del tratamiento a factores estructurales
- Reactividad diferencial según la asignación
- Reactividad a una situación artificial
- Expectativas del evaluador
- Efectos de la innovación
- Igualdad compensatoria
- Motivación compensatoria
- Desmoralización
- Difusión de una intervención
- Confusión de constructos con distintos niveles de un constructo

20

Validez externa

- **Interacción entre unidades y tratamientos (“t”).**
- **Interacción entre diferentes tratamientos (“t”).**
- **Interacción entre pruebas de comparación y tratamientos (“t”).**
- **Interacción entre contextos y tratamientos (“t”).**
- **Interacción entre momentos y tratamientos (“t”).**
- **Imposibilidad de detectar una interacción**
- **Insuficiente rango de variación en las variables moderadoras**
- **Confusión de variables moderadoras**
- **Explicación dependiente del contexto**

21

Integración de los tipos de validez

- **Tres principios (Mark, 1986):**
 - **Similitud:** representatividad de los elementos de estudio respecto a la población de interés.
 - **Robustez:** generalización de lo observado a otras circunstancias.
 - **Explicación:** estudio del efecto; capacidad de predicción
- **Tener en cuenta no sólo los distintos tipos de validez sino, además, la interacción entre ellos.**

22

Elementos definitorios del "macroconcepto" de validez en evaluación de programas

- Concepto de validez unitario.
- Grado en que los resultados obtenidos y el modelo teórico apoyan las actuaciones e interpretaciones basadas en la información obtenida (Wainer y Braun, 1988; Linn, 1989).
- Evaluación ligada a la emisión de juicios de valor \hat{P} validez consecencial.
- Las cuestiones de valor y consecuencias de las inferencias y acciones a ejecutar forman parte del proceso de validación (Shepard, 1997).

23

•La validez global de las inferencias o acciones que se ejecuten a partir de los resultados de un programa evaluado dependerá de los criterios de correspondencia y coherencia (Schmitt, 1995):

- Relación de datos registrados con objeto del programa (correspondencia concepto – dato).
- Coherencia con estudios previos.
- Validación \hat{P} La emisión de un juicio subjetivo (dependiente del criterio referente usado en la valoración (Cronbach, 1982)).

24

Logro de la validez en evaluación de programas

25

Implicaciones para el logro de la validez en evaluación de programas

1. Delimitación de referente conceptual complejo.

Multiplicidad de variables implicadas en interacción continua en contexto sociopolítico inestable
(Wholey, Hatry y NewComer, 1994; Chelimsky y Shadish, 1997; Trochim, 1999).

2. Implementación eficaz del programa (Cordray, 1989; Patton, 1998; Shapiro, 1982).

•**Enfasis en utilidad de resultados evaluativos**
(Connell, Kubish, Schorr y Weiss, 1995; Vedung, 1995).

•**Satisfacción de los implicados**
(Brandon, Newton y Harman, 1993; Camasso y Dick, 1993; Carey y Smith, 1992; Lobosco y Newman, 1992).

26

Rol habitual de los encargados de implementar el programa:

- Una de las razones de la aparición de discrepancias entre lo programado y lo implementado.
- Son raramente considerados en la toma de decisión sobre objetivos del programa y el uso que tendrán los resultados (responsabilidad política o de director central).
- Es difícil encontrar comunicación fluida entre los responsables centrales de los programas y aquéllos que tienen trato directo con los usuarios.

27

“A mutual catalytic model for formative evaluations: The interdependence roles of evaluators and local practitioners” Chacón, Anguera, Perez & Holgado (2002) Evaluation.

•**Rol alternativo de los encargados de implementar el programa.**

•**Diseño del programa intervención:**

- La factibilidad de la implementación.
- La eficiencia de los componentes.
- Una implementación más eficaz del programa.
- Mayor refuerzo de su trabajo.
- Mayor correspondencia modelo teórico - realidad interventiva.

28

•Diseño del programa de evaluación:

- Qué medir en distintos estadios evaluativos.
- Cómo puede cambiar los tipos de intervención durante el estudio.
- Aportar información crítica acerca de cuándo medir ayudando en las decisiones sobre cómo valorar y priorizar “constructos”.
- Mayor cercanía de la plantilla en el proceso evaluativo.
- Mayor calidad en la recogida de datos.
- Un mejor seguimiento el proceso de recogida de datos continuo.
- Aumentar la probabilidad de que se usen los resultados de la evaluación para mejorar el diseño del programa y optimizar recursos.
- El personal “siente” los datos como propios y por tanto más creíbles y relevantes.

Papel fundamental del evaluador para establecer el puente entre responsables políticos (centrales) y encargados de implementar los programas.

29

Implicaciones en las fases de evaluación de un programa

30

Implicaciones en las fases de evaluación de un programa

1. Delimitación de objetivos/referentes evaluativos.

- Tipos de evaluación en función del referente del programa considerado.
- Programación - evaluación: procesos paralelos.

2. Diseño del programa (solución no estándar).

- Proceso integral de intervención - evaluación.
- Referentes dimensionales (momentos, sujetos, datos), dependientes de:
 - Modelo de evaluación.
 - Participación de implicados.
- Principio de factibilidad imperante.

3. Valoración del proceso.

- No existe solución única (Shadish, Cook y Leviton, 1991).

31

Conclusiones: derivaciones metodológicas de validez en el proceso evaluativo

- Objeto de estudio complejo en contexto socio-político cambiante
- Solución no estándar
- Pragmatismo
- Evaluación durante todo el proceso interventivo
- Participación en las decisiones de todas las personas implicadas en la evaluación e implementación de los programas.

32